

Sygn. akt II Cz 766/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski – spr.

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

z udziałem dłużników E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F.

oraz M. G.

o nadanie klauzuli wykonalności

w przedmiocie zażaleń dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 16 stycznia 2013 r., sygn. akt I Co 1891/12

p o s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek;**
- 2. zasądzić od wierzyciela (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz dłużników E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. oraz M. G. kwotę po 30,00 (trzydzieści 00/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 766/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013 r., sprostowanym postanowieniem z dnia 11 czerwca 2013 r., Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 21 maja 2012 r. wydanemu przeciwko E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. oraz M. G., z jednoczesnym ograniczeniem ich odpowiedzialności do kwoty 2.075.653,66 EURO, oraz orzekł o kosztach postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że brak jest podstaw do nadania klauzuli wykonalności przeciwko E.-E. (...) Sp. jawna z uwagi na nie spełnienie przesłanek z art. 96 – 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyli dłużnicy zaskarżając je w całości oraz wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu naruszenie art. 96 – 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe.

W odpowiedzi na zażalenia wierzyciel wniósł o odrzucenie zażalenia, ewentualnie o jego oddalenie, oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wbrew stanowisku wierzyciela, zażalenia dłużników nie zostały wniesione po terminie. Nie ma racji wierzyciel, że przedmiotowe zażalenia zostały wniesione dopiero w dniu 4 listopada 2013 r., albowiem w rzeczywistości zostały one wniesione w dniu 31 października 2013 r., co wynika z dat nadania zażaleń w placówce pocztowej, umieszczonych na stemplach pocztowych na kopertach (k. 94, 107). Tym samym zażalenia dłużników nie podlegały odrzuceniu.

Przechodząc do merytorycznej oceny przedmiotowych zażaleń, należy wskazać, iż analiza dokumentów dołączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wskazuje, że podmiot wskazany we wniosku, przeciwko któremu nadana miałyby zostać klauzula wykonalności, tj. E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. przystąpił do długu solidarnie z pierwotnym dłużnikiem E. G. (1). Okoliczność ta wprost wynika z § 1 ust. 1 i § 2 ust. 2 Umowy o przystąpienie do długu z dnia 18 marca 2009 r. (k. 11 akt). Spółka ta w dniu 27 maja 2010 r. poddała się egzekucji do kwoty 2.075.653,66 EURO z uwagi na kumulatywne przystąpienie do długu na podstawie umowy z dnia 18 marca 2009 r. (k. 16 akt).

Do wniosku dołączono także oświadczenie M. G. z dnia 27 maja 2010 r. o poddaniu się egzekucji w związku z udzieleniem poręczenia wekslowego z tytułu zabezpieczenia wiarygodności Banku wynikającej z Umowy kredytu nieodnawialnego nr (...) z dnia 15 grudnia 2006 r. wraz z późniejszymi zmianami zawartej przez Bank z E. G. (2) (k. 35 akt).

Bankowy tytuł wykonawczy nr (...) z dnia 21 maja 2012 r. został wystawiony przez wierzyciela w stosunku do dłużnika E. – E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. z tytułu Umowy z dnia 18.03.2009 r. o przystąpienie do długu (...), a w stosunku do dłużnika M. G. z tytułu umowy poręczenia wekslowego za zobowiązania E. – E. (...) Sp. Jawna z siedzibą w F. z tytułu Umowy Przystąpienia (k. 71).

Szczególne uprawnienie banku do dochodzenia swoich roszczeń na podstawie bankowych tytułów egzekucyjnych oraz zasady, na jakich tytuły te mogą zostać wystawiane, jak również informacje jakie winny zawierać, uregulowane zostały w art. 96 – 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (j.t. Dz.U. z 2015 r., poz. 128).

Analizując spełnienie tych przesłanek wobec E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. wskazać należy, iż zarówno z umowy zawartej w dniu 18 marca 2009 r., jak i z nawiązującego wprost do tej umowy oświadczenia o poddaniu się egzekucji wynika jasno, że podmiot ten przejął na siebie odpowiedzialność za zadłużenie dłużnika E. G. (1) solidarnie z tym pierwotnym dłużnikiem. W konsekwencji nie sposób przyjąć, aby w niniejszej sprawie zastosowanie mógł mieć art. 98 ust. 1 Prawa bankowego (zob. Magdalena Olczyk, Komentarz do art. 98 ustawy – Prawo bankowe, za pośrednictwem Systemu Informacji Prawnej LEX). Przepis ten ma bowiem zastosowanie jedynie w przypadku przejęcia długu, a zatem następstwa dłużnika, a w żadnym razie nie dotyczy sytuacji solidarnej odpowiedzialności dłużnika z osobą trzecią, którą w niniejszej sprawie jest E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F.. Okolicznościami, które zobowiązany jest ustalić sąd rozpoznając wniosek o nadanie przeciwko osobie trzeciej klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu są zbadanie następstwa prawnego i dopuszczalność prowadzenia egzekucji przeciwko nowemu dłużnikowi. Bank we wniosku winien wykazać przejście obowiązku na rzecz osoby trzeciej. W niniejszej sprawie wnioskodawca nie wykazał

przejścia obowiązku spłaty długu na rzecz osoby trzeciej i następstwa prawnego E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. w miejsce dłużnika E. G. (1).

Podkreślenia również wymaga, że zawarcie umowy o przystąpienie do długu z dnia 18 marca 2009 r. zawartej między wnioskodawcą a E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. również nie może stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przeciwko E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. na podstawie art. 97 ust. 1 Prawa bankowego, gdyż tego rodzaju umowa nie jest czynnością bankową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 Prawa bankowego. W konsekwencji nie spełnia ona wymagań zawartych w art. 97 Prawa bankowego, który z uwagi na nadanie bankowi szczególnych uprawnień w postaci uproszczonego dochodzenia roszczeń, musi być interpretowany ściśle. Z tej przyczyny, mimo przedłożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji E.-E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F., z uwagi na nie dokonanie czynności bankowej w rozumieniu definicji określonej wprost w ustawie Prawo bankowe, wyłączone było nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w tym zakresie.

Odnosząc się do wniosku w zakresie nadania klauzuli wykonalności przeciwko M. G. wskazać należy, że wprawdzie z oświadczenia o poddaniu się egzekucji z dnia 27 maja 2010 r. wynika źródło jego zobowiązania określone jako poręczenie wekslowe z tytułu zabezpieczenia wierzytelności Banku wynikającej z Umowy kredytu nieodnawialnego nr (...) z dnia 15 grudnia 2006 r. wraz z późniejszymi zmianami zawartej przez Bank z E. G. (1), jednak Bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) z dnia 21.05.2012 r. został wystawiony w stosunku do dłużnika M. G. z tytułu poręczenia wekslowego udzielonego za zobowiązania dłużnika E. – E. (...) Sp. jawna z siedzibą w F. z tytułu Umowy Przystąpienia, a więc z tytułu poręczenia zobowiązania, które – jak wskazano wyżej – nie może stanowić podstawy wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, a w konsekwencji nie ma podstaw do wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego z tytułu poręczenia przedmiotowego zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe wniosek podlegał oddaleniu z uwagi na niespełnienie przesłanek określonych w Prawie bankowym.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.