

Sygnatura akt II Cz 762/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna w W.

przeciwko A. F.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 16 września 2014r., w sprawie I C 666/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 762/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kaliszu zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 września 2014r., w punkcie 1-szym odrzucił sprzeciw pozwanego A. F. wniesiony od wyroku zaocznego tego Sądu z dnia 9 czerwca 2014r. z uwagi na niezachowanie formy urzędowego formularza i niezuzpełnienia tego braku w wyznaczonym terminie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł pozwany A. F. domagając się w istocie jego uchylenia, co wynika z podważania zaskarżonego rozstrzygnięcia Sadu Rejonowego w wyroku zaocznym.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty zażalenia nie sposób zgodzić się z argumentacją skarżących, że postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 16 września 2014r., winno zostać uchylone z uwagi na podważanie podstaw dochodzonego przez powoda roszczenia.

Zważyć należy, że o trafności podniesionych w zażaleniu zarzutów sąd I instancji może rozstrzygać jedynie w ramach skutecznie wniesionego sprzeciwu od wyroku zaocznego, natomiast sąd odwoławczy po wniesieniu apelacji, do czego w niniejszej sprawie nie doszło.

Tymczasem kwestionowane postanowienie zapadło w toku kontroli formalnej środka zaskarżenia wniesionego przez pozwanego od wyroku zaocznego. Podkreślenia także wymaga, że w myśl art. 505² k.p.c. sprzeciw od wyroku zaocznego wydany w postępowaniu uproszczonym powinien być wniesiony na urzędowym formularzu. W przypadku tego braku formalnego przewodniczący ponownie wzywa pozwanego do wniesienia sprzeciwu w tej formie pod rygorem jego odrzucenia, w przypadku bezskutecznego upływu terminu, co wynika z art. 130¹ §1¹ i §2 k.p.c.

Pozwany nie wykonał wezwania Sądu z dnia 21.07.2014r., doręczonego w dniu 8.08.2014r. do uzupełnienia powyższego braku sprzeciwu i nie kwestionując tego w uzasadnieniu zażalenia.

W konsekwencji, wbrew zarzutom skarżącego, rozstrzygnięciu Sądu I instancji nie sposób zarzucić jakiegokolwiek uchybień przepisom postępowania cywilnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.