

Sygnatura akt II Cz 699/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 grudnia 2014 r. .

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. M. P., (...) Spółka Jawna w Ł.

przeciwko A. M. i B. M.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. zawartego w punkcie 2 wyroku z dnia 27 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII RC 37/14

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie i nadać mu następujące brzmienie:

„2. zasądzić od A. M. i B. M. solidarnie na rzecz powoda (...) M. P., (...) Spółka Jawna w Ł. kwotę 577 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania,

2. zasądzić od pozwanych na rzecz powódki kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów w postępowaniu zażaleniowym

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. nie obciążył pozwanych kosztami postępowania wskazując na trudną sytuację majątkową pozwanych.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył powód podnosząc, że pozwani nie znajdują się w trudnej sytuacji majątkowej i wniósł o zmianę postanowienia i zasądzenie kosztów wraz z kosztami postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że pozwani nie znajdują się w trudnej sytuacji materialnej. Są właścicielami wielu nieruchomości. Jedną z nich sam pozwany wycenia na kwotę 1.300.000 zł. W takiej sytuacji nie można uznać, że występują szczególne okoliczności pozwalające na nie obciążanie pozwanych kosztami postępowania.

Przepis art. 102 k.p.c. ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu; jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie

wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawia ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (por. m.in. postanowienie SN z dnia 20 grudnia 1973 r., II CZ 210/73, LEX nr 7366).

Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu według doktryny zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, lecz także dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Za trafny należy natomiast uznać pogląd, zgodnie z którym sama sytuacja ekonomiczna strony przegrtywającej, nawet tak niekorzystna, że strona bez uszczerbku dla utrzymania własnego i członków rodziny nie byłaby w stanie ponieść kosztów, nie stanowi podstawy zwolnienia - na podstawie art. 102 - z obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi, chyba że na rzecz tej strony przemawiają dalsze szczególne okoliczności, które same mogłyby być niewystarczające, lecz łącznie z trudną sytuacją ekonomiczną wyczerpują znamiona wypadku szczególnie uzasadnionego. Por. postanowienie SN z dnia 8 grudnia 2011 r., IV CZ 111/11, LEX nr 111954.

W niniejszej sprawie żadna z takich okoliczności nie zachodzi i powód ma prawo otrzymać zwrot kosztów postępowania

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.