

Sygn. akt II Cz 685/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 2 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.SO Janusz Roszewski - spr.

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w O.

przeciwko R. S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia (...) Sp. z o.o. w O.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 5 września 2014 r., sygn. akt I C 1442/14

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego**

Sygn. akt II Cz 685/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Koszalinie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd I instancji wskazał, że za odstępniem od właściwości przemiennej wynikającej z art. 34 k.p.c. na rzecz zasad ogólnych wynikających z art. 27 § 1 k.p.c. przemawia ekonomika procesowa i uniknięcie naruszenia zasady bezpośredniości w procesie oraz fakt, że umowa cesji wierzytelności nie powinna pogarszać sytuacji dłużnika.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód (...) Sp. z o.o. w O. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 34 i art. 488 § 1 k.p.c.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu zauważenia wymaga, że w swych obszernych rozważaniach Sąd Rejonowy zupełnie pominął brzmienie art. 31 k.p.c., który to powodowi a nie pozwanemu, czy sądowi daje uprawnienie do dokonania wyboru między dochodzeniem swoich roszczeń przed sądem wg właściwości przemiennej a sądem

właściwym według zasad ogólnych. Mając na uwadze tą generalną zasadę nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że uprawnienie to ustępuje pierwszeństwa zasadzie niepogarszania sytuacji dłużnika (pozwanego) w wyniku zawarcia umowy cesji wierzytelności czy też zasadom ekonomiki procesowej i bezpośredniości procesu.

Zauważenia również wymaga, że na etapie ustalania właściwości Sąd Rejonowy nie posiada uprawnienia do badania innych przesłanek niż te wskazane w art. 27 i w przepisach następnym Kodeksu Postępowania Cywilnego. Zgodzić również należy się ze skarżącym, że przepisy te nie przewidują możliwości przekazania sprawy do innego sądu z uwagi na ochronę praw którejkolwiek ze stron czy też zasady ekonomiki procesowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 505<sup>13</sup> § 3 k.p.c. uchylił zaskarżone orzeczenie przyjmując, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy na podstawie art. 34 k.p.c. jest Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim.