

Sygn. akt II Cz 644/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 12 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko pozwanemu (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie 3. wyroku Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 4 sierpnia 2014 r., sygn. akt I C 617/14,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 644/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w punkcie 3. wyroku z dnia 4 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zasądził od pozwanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w S. na rzecz powoda P. W. kwotę 2.954 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 17 września 2014 r. – pozwany zaskarżył w części, w jakiej zasądzona kwota przekracza kwotę 1.754 zł. Wniósł on przede wszystkim o zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Istotnie, w myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r., poz. 490), w razie zmiany w toku postępowania wartości stanowiącej podstawę obliczenia opłat, bierze się pod uwagę wartość zmienioną, poczynając od następnej instancji. To jednak nie oznacza, że zażalenie jest zasadne.

Oplata w kwocie 2.400 zł nie jest tu wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna i nie przekracza wartości przedmiotu sprawy (§ 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia).

Oplata w wysokości podwójnej stawki minimalnej odpowiada tu niezbędnemu nakładowi pracy pełnomocnika, a także charakterowi sprawy i wkładowi pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia (§ 2 ust. 1 powołanego rozporządzenia). Przeciwno powyższemu nie przemawia twierdzenie skarżącego, iż według niego chodzi tu o „przeciętny stopień skomplikowania sprawy oraz wymagany normalny nakład pracy pełnomocnika”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 12 listopada 2014 r.