

Sygnatura akt II Cz 623/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D. S.

z udziałem uczestnika postępowania E. P. S.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 8 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Ns 931/14

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 623/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zabezpieczył roszczenie wnioskodawczynie D. S. przez zajęcie 396 udziałów w spółce Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością KRS Nr (...), które przysługując uczestnikowi postępowania. Ustalił, że uczestnik postępowania zamierza zbyć udział w przedmiotowej spółce na rzecz osoby trzeciej po zaniżonej cenie, co uniemożliwiłoby zaspokojenie roszczenia wnioskodawczynie, która wniosła o spłatę z jej udziału w majątku wspólnym gdyż uczestnik nie posiada innego majątku.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył uczestnik postępowania wnosząc o jego zmianę i oddalenie wniosku o zabezpieczenie. Powołał się na naruszenie przepisów postępowania polegające na tym, że błędnie zostało ustalone, że udziały uczestnika w spółce stanowią majątek wspólny, bowiem stanowią jego majątek osobisty, a ich sprzedaż nie zagrozi wypłacalnością uczestnika postępowania.

W odpowiedzi na zażalenie uczestnika postępowania, wnioskodawczynie wniosła o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew zarzutom zażalenia Sąd Rejonowy wydając postanowienie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia nie naruszył przepisów postępowania.

W myśl art. 730¹ § 1 k.p.c. zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania na każdym jego etapie, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Analizując treść wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz przedmiot roszczenia w postępowaniu o podział majątku wspólnego, to jedynie odmiennie od przyjętej podstawy udzielonego zabezpieczenia, należało przyjąć, że w rozpoznawalnej sprawie nie jest nim roszczenie pieniężne. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, m. in. unormować prawa i obowiązki stron na czas trwania postępowania (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.).

Sąd Rejonowy natomiast słusznie zauważył, iż wnioskodawczyni uprawdopodobniła swoje roszczenie o podział majątku wspólnego, a ponadto spełniła drugą z koniecznych przesłanek w postaci wykazania interesu prawnego w udzieleniu przedmiotowego zabezpieczenia.

Podkreślenia wymaga, że pojęcie interesu prawnego normuje art. 730¹ § 2 k.p.c. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego

w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Także w ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawczyni uprawdopodobniła istnienia po jej stronie interesu prawnego w rozumieniu tego przepisu. Z argumentów zawartych

natomiast w zażaleniu nie wynikałyby twierdzenia uczestnika postępowania, że mimo zbycia należących do niego udziałów, nadal będzie posiadał odpowiednie środki majątkowe na zaspokojenie ewentualnych roszczeń wnioskodawczyni z tytułu wnioskowanej spłaty z udziału w majątku wspólnym. Wbrew również twierdzeniom skarżącego na obecnym etapie postępowania sąd nie rozstrzyga sporu o własność zabezpieczonych udziałów w spółce, a istnienie sporu między stronami o ten składnik, który uczestnik zamierza zbyć przed zakończeniem postępowania, stanowi niewątpliwie przesłankę udzielonego zabezpieczenia. Zatem także z tych przyczyn podniesione zarzuty błędnych ustaleń faktycznych oraz oceny prawnej co do tego składnika majątkowego okazały się nietrafne, wobec ich przedwczesności.

Wprawdzie o składzie majątku wspólnego stron jako ozasadności sposobu zaspokojenia roszczenia wnioskodawczyni Sąd Rejonowy wypowie się w orzeczeniu kończącym postępowanie w tej sprawie, jednak przytoczone wyżej okoliczności uzasadniają stanowisko Sadu I instancji, że możliwość zaspokojenia jej roszczenia jest zagrożona, co uzasadniało udzielenie jej tymczasowej ochrony w sposób objęty wnioskiem.

Z uwagi na powyższe argumenty zarzuty podniesione w zażaleniu należało uznać za nietrafne. Stąd Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.