

Sygn. akt II Cz 622/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 3 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski

SSO Marian Raszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. T.

z udziałem K. B. i C. U.

o zniesienie współwłasności nieruchomości

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 21 maja 2014 r., sygn. akt I Ns 1/11

p o s t a n a w i a :

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłemu inż. J. C. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z dnia 12 maja 2014 r. w kwocie 5.937,79 zł (pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych 79/100);

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt II Cz 622/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu sądowemu inż. J. C. wynagrodzenie w łącznej kwocie 7.668,00 zł za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 12 stycznia 2014 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca, zaskarżając je w części i wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie biegłemu wynagrodzenia w kwocie 1.573,00 zł, według obliczenia : 40 godzin x 31,97 zł/godz. = 1.278,80 zł + 23 % VAT, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpatrzenia.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu 233 § 1 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci przedłożonej przez biegłego karty pracy wskazującej

wyliczenie godzin przeznaczonych na sporządzenie opinii przy braku uwzględnienia logiki i doświadczenia życiowego, co skutkowało przyznaniem biegłemu wynagrodzenia w zawyżonej wysokości.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza tezy dowodowej oraz treści opinii biegłego sądowego J. C. wskazuje, że została ona sporządzona na okoliczność, czy w budynkach posadowionych na nieruchomości będącej przedmiotem podziału dopuszczalne jest wyodrębnienie samodzielnych lokali mieszkalnych i użytkowych oraz ustalenia powierzchni użytkowych poszczególnych lokali wraz z powierzchnią pomieszczeń przynależnych oraz powierzchni użytkowych części wspólnych budynków służących do wspólnego użytku właścicielkom poszczególnych lokali oraz powierzchni użytkowej całego budynku wraz z powierzchnią pomieszczeń przynależnych, jak również oszacowania współwłasnej nieruchomości, a w przypadku dopuszczalności wyodrębnienia samodzielnych lokali, oszacowania poszczególnych lokali oraz części budynku służących do wspólnego użytku. Przedmiotowa opinia jest przeciętnie obszerna pod względem treści i formy – obejmuje 21 stron napisanych w pojedynczych odstępach, w większości standardową czcionką wraz ze zdjęciami wykonanymi przez biegłego podczas oględzin nieruchomości oraz dużą ilość załączników, w tym sporządzone przez biegłego rzuty techniczne inwentaryzowanych obiektów. Pod względem merytorycznym zawiera szczegółowy opis przedmiotowych nieruchomości i ich charakterystykę, wyjaśnienie teoretycznej podstawy opinii oraz analizę okoliczności stanowiących przedmiot opinii.

Jak wynika z przedłożonej przez biegłego karty pracy, do sporządzenia tej opinii nie było konieczne przeprowadzenie żadnych szczególnych czynności przygotowawczych poza standardowymi, koniecznymi do przeprowadzenia opinii w tej materii w zwykłym toku czynności, w tym zapoznania się z aktami sprawy oraz dokonania oględzin nieruchomości.

W tym stanie rzeczy należy uznać za zasadne stanowisko skarżącego, że sporządzenie przedmiotowej opinii w deklarowanym przez biegłego czasie 195 godzin, który jest zbliżony do pięcioletniego, 40 – godzinnego czasu pracowniczego, nie znajduje uzasadnienia.

Należy uznać za słuszny zarzut skarżącego, że dokonanie tego rodzaju czynności, nie odbiegających od standardowo wykonywanych przy opracowywaniu opinii w tym przedmiocie, nie powinno zajmować wskazanej przez biegłego ilości czasu, zwłaszcza przy uwzględnieniu znanej z doświadczenia życiowego okoliczności, że biegli sądowi zajmują się równolegle wykonywaniem innych zobowiązań zawodowych. Potwierdzeniem tego wniosku jest treść samej opinii oraz karty pracy biegłego, z których wynika, że oględziny nieruchomości nastąpiły w dniu 17 kwietnia 2014 r., a sporządzenie opinii – w dniu 12 stycznia 2014 r., a zatem pomiędzy tymi zdarzeniami upłynął 3,5 tygodniowy okres czasu. Jak wynika z karty pracy biegłego, przed oględzinami biegłego dokonanymi w dniu 17 kwietnia 2014 r., biegły jedynie zapoznał się z aktami sprawy w wymiarze 3 godzin oraz przeprowadził wizje lokalne nieruchomości z pomiarem budynków w wymiarze 8 godzin. Tym samym Sąd Okręgowy uznał, że wystarczającym czasem do sporządzenia przedmiotowej opinii był wymiar 151 roboczogodzin (3,5 tygodnie – tj. $3,5 \times 40 \text{ h} + 8 \text{ h} + 5 \text{ h} = 151 \text{ h}$).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznał, że wynagrodzenie biegłego za sporządzenie opinii z dnia 12 stycznia 2014 r. winno być wyliczone w następujący sposób: $151 \text{ godzin} \times 31,97 \text{ zł/godz.} = 4.827,47 \text{ zł} + 23 \% \text{ VAT} = 5.937,79 \text{ zł}$.

Dlatego, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

W pozostałym zakresie żądanie skarżącego podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.