

Sygn. akt II Cz 566/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski- spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2014r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.

przeciwko A. W. (1) i A. W. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia B. T. prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego w K.

na postanowienie w przedmiocie ponoszenia kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu

w postanowieniu Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 sierpnia 2013r., sygn. akt I Nc 2808/12

### ***postanawia:***

- zmienić zaskarżone punkt 2 postanowienia w ten sposób, że kwotę wynagrodzenia przyznanego od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego w Kaliszu radcy prawnemu B. T. z tytułu nieodpłatnej pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanym A. W. (1) i A. W. (2) podwyższyć do kwoty 900 (dziewięćset) złotych wraz z należnym podatkiem od towarów i usług w stawce 23%.
- nie obciążać powodów kosztami postępowania zażaleniowego
- przyznać od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego w Kaliszu na rzecz radcy prawnego B. T. wynagrodzenie w kwocie 60 (sześćdziesiąt) złotych wraz z należnym podatkiem od towarów i usług w stawce 23%.z tytułu pomocy prawnej udzielonej nieodpłatnie z urzędu pozwanym A. W. (1) i A. W. (2) w postępowaniu zażaleniowym.

Sygn. akt II Cz 566/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wnioski pozwanych o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty oraz przyznał od Skarbu Państwa radcy prawnemu B. T. z tytułu pomocy prawnej udzielonej z urzędu pozwanym A. W. (1) i A. W. (2) kwotę 600 złotych wraz z należnym podatkiem od towarów i usług w stawce 23%.

Zażalenie na postanowienie Sadu Rejonowego w Kaliszu wniósł pełnomocnik pozwanych zaskarżając je w części dotyczącej wysokości wynagrodzenia przyznanego pełnomocnikowi pozwanych w tytułu pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Postanowieniu temu skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj: art. 108 § 1 kpc poprzez brak rozstrzygnięcia o kosztach pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu zażaleniowym w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji i art. 745 § 1 kpc poprzez brak rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zabezpieczającego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Wskazująca na powyższe skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że przyznane pełnomocnikowi radcy prawnemu B. T. wynagrodzenie z tytułu pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu podwyższyć do kwoty 900 złotych wraz z należnym podatkiem od towarów i usług ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia przez Sąd I instancji na podstawie art. 395 § 2 kpc oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie radcy prawnego jest uzasadnione.

Postanowienie, którego przedmiotem jest obowiązek pokrycia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, nie jest orzeczeniem w przedmiocie kosztów procesu (por. postanowienia z dnia 14 grudnia 2007 r., III CZ 61/07, (...) 2008, nr 4, s. 12,

z dnia 17 listopada 2009 r., III CZ 53/09, OSNC 2010, nr 5, poz. 79 i z dnia 17 czerwca 2010 r., III CZ 20/10, nie publ.).

Na gruncie orzecznictwa Sądu Najwyższego przyjmuje się również, że na postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przysługuje zażalenie pełnomocnikowi ustanowionemu przez sąd. (Uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 8 marca 2012 r., III CZP 2/2012, OSNC 2012/10/115, Prok.i Pr.-wkl. (...), LEX nr 1129959, Biul.SN 2012/3/8, M.Prawn. 2012/20/1091-1094).

Sama strona, reprezentowana przez pełnomocnika z urzędu, nie ma interesu prawnego w zaskarżeniu tego postanowienia, które nie narusza w żaden sposób jej sfery prawnej (por. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 czerwca 2009 r., III CZP 36/09).

Odnosząc się natomiast do wysokości przyznanego wynagrodzenia przyznanego radcy prawnemu ustanowionemu z urzędu dla strony, należy zważyć iż obowiązek pokrycia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu wynika z art.22 ust.1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych ( (Dz.U.2010.10.65 – j.t.).

Rozpoznawana przez Sąd I instancji sprawa dotyczyła żądania zapłaty kwoty 2.271,51 zł w postępowaniu nakazowym, zatem zgodnie z §6 pkt 3 rozporządzenia minimalna opłata wynosi 600 zł. a w postępowaniu zażaleniowym zgodnie z §13 ust. 2 pkt 1 – 150 zł. Skoro radca prawny ustanowiony z urzędu dla pozwanych prowadził sprawę reprezentując ich także w toku postępowania zażaleniowego przed Sądem Okręgowym w sprawach IICz 913/130 udzielenie zabezpieczenia oraz w sprawie IICz 122/2014 w przedmiocie wyłączenia sędziego, zatem przysługuje mu także wynagrodzenie z obu tytułów podwyższone o stawkę podatku od towarów i usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisach o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu orzekania o tych opłatach, co wynika z §2 ust.3 rozporządzenia.

Mając powyższe na względzie należne ogółem wynagrodzenie radcy prawnemu reprezentującemu z urzędu powoda wynosi nie 600 zł jak orzekł Sąd Rejonowy, lecz kwotę 900 zł powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług w wysokości 23 %. Dlatego uzasadnione jest podwyższenie przyznanego od Skarbu Państwa wynagrodzenia w punkcie 2 zaskarżonego wyroku o kwotę 300 złotych.

Z tych wszystkich względów na podstawie art. 386 §1 w zw. z art. 397 § 2k.p.c. należało zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 w sposób jak w sentencji postanowienia.