

Sygnatura akt II Cz 525/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) im F. S.z siedzibą w G.

przeciwko A. A. (1) i J. A.

o zapłatę

na skutek zażalenia podda

na postanowienie Sadu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 29 kwietnia 2014r. w sprawie I C 181/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygnatura akt II Cz 525/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014r, Sad Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim umorzył postępowanie podając w uzasadnieniu tego postanowienia, że powód wezwany do usunięcia braków formalnych i fiskalnych pozwu nie wykonał tego obowiązku w dwutygodniowym terminie, uniemożliwiających nadanie sprawie dalszego biegu co uzasadniało z mocy art. 505<sup>37</sup>§1 zd.2 k.p.c. podjęcie skarżonej decyzji.

**Zażalenie** na postanowienie Sądu wniósł powód zaskarżając je w całości. Zarzucając naruszenie art. 505<sup>37</sup>§1 zd.2 k.p.c. poprzez błędne zastosowanie oraz art. 133§3 k.p.c. poprzez pominięcie i doręczenie wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu powódce z pominięciem ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie biegu pozwowi.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda jest uzasadnione.

W postępowaniu elektronicznym, które poprzedzało postępowanie wszczęte przed Sądem I instancji strona nie ma obowiązku przedkładania pełnomocnictwa a jedynie wskazania daty, zakres oraz okoliczności wymienionych w art. 87 i art. 89 §1 k.p.c. zatem dopiero po przekazaniu sprawy brak pełnomocnictwa obok innych braków formalnych podlega

uzupełnieniu w trybie i na zasadach przewidzianych w art. 505<sup>37</sup> §1 zd. 2 k.p.c. Przyjmuje się, że brakiem formalnym podlegającym uzupełnieniu jest dołączenie pełnomocnictwa (art. 126 §3 i §3<sup>1</sup> k.p.c.).

Wobec powyższych stwierdzeń należy uznać, że brak pełnomocnictwa jest wyłącznie brakiem formalny i nie oznacza braku umocowania. W przypadku osoby prawnej usunięcie tego braku sprowadza się do wykazania prawidłowego umocowania poprzez złożenie pełnomocnictwa, udzielonego temu pełnomocnikowi przez osoby działające w imieniu osoby prawnej oraz dokumentu we właściwej formie świadczącego, że osoby w nim wymienione umocowane są do działania jako organ osoby prawnej. (por. wyr. SN z 30.01.2008r., III CSK 235/07).

Należy zatem zgodzić się ze skarżącym, że jeżeli powód w pozwie powołał się na ustanowienie pełnomocnika procesowego, doręczenia pism sądowych, nie wyłączając wezwania do uzupełnienia braków formalnych pisma, muszą być dokonywane tej osobie. Oznacza to, że dokonanie doręczenia stronie z pominięciem jej pełnomocnika jest bezskuteczne. (por. post. SN z 5.04.1972r., I PZ 26/72, OSP 1973/4/79, uchwała SN z 29.03.1972r., III CZP 14/72, OSNC 1972/9/157 oraz wyrok SN z 16.11.2004r. I PK 36/04, OSNP 2005, Nr 12, poz. 176).

Skoro zatem Sąd I instancji doręczył wezwanie do uzupełnienia braków formalnych oraz fiskalnych pozwu powodowi, wbrew obowiązkowi doręczenia tego pisma ustanowionemu pełnomocnikowi, to jest ono bezskuteczne i upływ terminu do jego uzupełnienia nie wywołuje skutków prawnych przewidzianych w art. 505<sup>37</sup> §1 zd. 2 k.p.c.

Z tych przyczyn uznając zażalenie powoda za uzasadnione, należało z mocy art. 386 § 4 w zw. z art. 397 §2 k.p.c. uchylić zaskarżone postanowienie.