

Sygnatura akt II Cz 518/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 16 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 16 września w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. w O.

przeciwko A. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 9 maja 2014 r., sygn. akt I Nc366/13

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w tymże Sądzie z dnia 26 lutego 2014 r. oddalającego wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu. Wskazał, że postanowienie to nie jest zaskarżalne i dlatego należało zażalenie od tego postanowienia odrzucić.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany zarzucając naruszenie przepisów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powszechnie przyjmowany - zarówno w literaturze prawniczej jak i orzecznictwie - jest pogląd, że postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie i dlatego nie jest samodzielnie zaskarżalne zażaleniem niezależnie od tego, czy zawiera rozstrzygnięcie pozytywne, czy negatywne (por. Ewa Stefańska /w/ Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod redakcją Małgorzaty Manowskiej, Warszawa 2013, s. 311 oraz podane przez Sąd I instancji orzecznictwo SN – I CZ 76/12 i II CZ 54/08). Zażalenie to to postanowienie należało więc odrzucić.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.