

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Janusz Roszewski

SSO Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. J.

przeciwko T. B., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) R.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda I. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 27 maja 2014 r. sygn. akt I C 849/13

p o s t a n a w i a:

1) **oddalić zażalenie**

2) **zasądzić od powoda I. J. na rzecz pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 150 zł. tytułem postępowania zażaleniowego.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu zwolnił od udziału w sprawie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. i zasądził od powoda na rzecz tego pozwanego kwotę 617 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na powyższe postanowienie w części obciążającej go kosztami wniósł powód domagając się w tym zakresie zmiany postanowienia i nieobciążanie go kosztami ewentualnie o zmniejszenie tych kosztów do 50 zł. oraz o obciążenie pozwanej spółki kosztami postępowania zażaleniowego.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Strony wyraziły zgodę, aby z uwagi na brak legitymacji biernej pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.została zastąpiona wezwanym do udziału w sprawie na wniosek powoda pozwanym (...) Company(...) R..

W związku z powyższym pozwana spółka została zwolniona od udziału w sprawie i zgodnie z art. 194 § 2 k.p.c. złożyła wniosek o przyznanie jej od powoda zwrotu kosztów procesowych.

Zasadnie więc sąd pierwszej instancji obciążył w tym zakresie kosztami powoda, które są niezależne od późniejszego wyniku sprawy. W tym miejscu podnieść należy, że zgłoszone z zażaleniu powoda zarzuty odnośnie nie poinformowanie go w pismach przesądowych przez pozwaną spółkę o braku swej legitymacji w sprawie nie są uzasadnione. Pozwana spółka nie tylko w pismach zaznaczała, że jest jedynie pełnomocnikiem czy osobą likwidującą szkody w imieniu (...) Company(...)R.ale w piśmie z dnia 9 listopada 2012 r. stanowiącym załącznik do pozwu wyraźnie i jednoznacznie wskazała, że wyłącznie właściwym, przeciwko któremu może być skierowany pozew jest (...) Company(...) R..

W związku z powyższym pozwanej spółce przysługuje zwrot kosztów procesowych, na które składają się koszty wynagrodzenia pełnomocnika wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa. Zarzuty odnośnie wysokości tego wynagrodzenia nie są uzasadnione. Zgodnie z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu – t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 461, stawki minimalne przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 1.500 zł. do 5.000 zł. ( w niniejszej sprawie stanowi ona kwotę 2.500 zł.) wynoszą 600 zł. Brak podstaw do obniżenia minimalnej kwoty występującemu w niniejszej sprawie pełnomocnikowi. W związku z powyższym i na zasadzie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowiono jak wyżej. O kosztach postanowiono na zasadzie art. 98 w zw. z art. 391 § 1 i art. 397 § 2 k.p.c. oraz na zasadzie § 13 pkt 2 podpkt 1 cyt. rozporządzenia.