

II Cz 501/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. w O. W..

przeciwko dłużnikowi Przedsiębiorstwu Budowlanemu Usługowo – (...) sp. z o.o. w K.

w sprawie skargi na czynność komornika w sprawie egzekucyjnej Km 317/14

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 15 lipca 2014 r. sygn. akt I Co 708/14

p o s t a n a w i a:

***uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Kaliszu do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie W.. M. G. z dnia 6 marca 2014 r. podając w uzasadnieniu, że koszty postępowania egzekucyjnego, w tym wysokość opłaty ustalonej przez komornika uzależniona jest od wniosku wierzyciela co do sposobów prowadzenia egzekucji, które to wnioski wiążą komornika i opłata ta wynika z przepisów a nadto koszty egzekucji podane w zaskarżonym postanowieniu ustalone są jedynie wstępnie a ostateczne ich rozliczenie nastąpi po zakończeniu postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik wnosząc przede wszystkim o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w przedmiotowej sprawie podając w uzasadnieniu, że w składzie organów dłużnika po rezygnacji prezesa zarządu zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie a nadto podniósł, że skargę rozpoznawał sąd niewłaściwy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie jest częściowo zasadne.

Skarżący podnosi, że wobec skutecznej rezygnacji prezesa spółki nastąpił brak w składzie organu spółki uniemożliwiający jej działania i zgodnie z art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. postępowanie egzekucyjne winno zostać zawieszono. Organem uprawnionym do reprezentacji spółki jest zarząd i w skład tego zarządu wchodził Prezes Zarządu W. J.. Z informacji z KRS z dnia 23 kwietnia 2014 r. wynika, że organem uprawnionym do reprezentacji dłużnika był jednoosobowy zarząd w osobie prezesa W. J.. W dniu 24 kwietnia 2014 r. Prezes W. J. złożył na ręce prokurenta A. Ś. rezygnację z pełnienia funkcji prezesa zarządu. Zgodnie z art. 202 § 4 kodeksu spółek handlowych mandat członka zarządu wygasa m.in. wskutek rezygnacji ze składu zarządu a zgodnie z § 5 tego przepisu do złożenia rezygnacji przez członka zarządu stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie. Należy mieć na uwadze, że sama rezygnacja z funkcji prezesa zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie powoduje utraty statusu członka zarządu i wymaga odwołania go przez właściwy organ spółki (por. wyrok S.N. z dnia 26 listopada 2002 r. I PKN 597/01 OSNP 2004/10/171). W przypadku, gdy organem powołującym zarząd jest rada nadzorcza, to jej należy zakomunikować treść rezygnacji, jeżeli natomiast w spółce nie działa rada nadzorcza, a członków zarządu wybiera zgromadzenie wspólników należy przyjąć, że skuteczne złożenie rezygnacji wymaga dotarcia oświadczenia do tego ostatniego organu spółki, czyli organem właściwym jest zgromadzenie wspólników. Prawidłowe złożenie oświadczenia o rezygnacji na zgromadzeniu wspólników daje temu organowi możliwość natychmiastowego powołania nowego członka zarządu.

W przedmiotowej sprawie, stwierdzić należy, że rezygnacja prezesa dotarła do zgromadzenia wspólników spółki, które to zgromadzenie w dniu 28 kwietnia 2014 r. podjęło uchwałę o odwołaniu z funkcji prezesa zarządu W. J. (k. 48 akt). Z dołączonych do zażalenia dokumentów nie wynika, że dokonano wyboru nowego zarządu. w związku z powyższym należałoby ustalić czy dłużnik jest prawidłowo reprezentowany i jeśli w przypadku braku organu powołanego do reprezentacji dłużnika uniemożliwione jest działanie spółki, zgodnie z cytowanym wyżej art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. postępowanie winno zostać zawieszono (por. wyrok S.N. z dnia 7 listopada 2006 r. I CSK 224/06). Powyższe ustalenia nie były przedmiotem badania sądu rozpoznającego przedmiotową skargę na czynności komornika i zachodzi w związku z tym uchylenia zaskarżonego postanowienia do ponownego rozpoznania przez sąd pierwszej instancji.

Ubocznie podnieść należy, że zarzut niewłaściwości sądu nie jest uzasadniony w świetle art. 767 § 1 k.p.c., który stanowi m.in., że jeżeli do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną, skargę rozpoznaje sąd, który byłby właściwy według ogólnych zasad. Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie, gdyż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie W. został wybrany na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Siedzibą dłużnika był bowiem K..

Komornik właściwy według zasad ogólnych, jak i ten wybrany przez wierzyciela pozostają właściwi do prowadzenia egzekucji aż do jej zakończenia. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 14 powyższej ustawy komornik właściwy, według przepisów k.p.c., pozostaje właściwy do jego ukończenia, choćby podstawy właściwości uległy zmianie.

W tym stanie rzeczy i na zasadzie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 i w zw. z art. 13 § 2 k

postanowiono jak wyżej.