

Sygnatura akt II Cz 482/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 2 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Marian Raszewski

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. K. działającej przez matkę J. H.

przeciwko M. K.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 9 czerwca 2014 r., sygn. akt III RC 280/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia powództwa ponieważ powódka nie uprawdopodobniła możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła powódka wskazując, że udokumentowała wzrost swoich potrzeb, a z oświadczenia pozwanego zawartego w opinii RODK wynika, że zarabia on od 3000 do 4000 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Dochodzenie roszczeń alimentacyjnych w trybie zabezpieczenia jest szczególnie ułatwione, zgodnie bowiem z art. 753 § 1 1 zd. 2 k.p.c. w sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia odpowiada obowiązkowi uprawdopodobnienia wiarygodności roszczenia, na który wskazywał dotychczas art. 730 § 1 k.p.c. Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony przedstawił i należyście uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy przy tym dwóch aspektów. Odnosi się ono do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna (por. Dariusz Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające. Komentarz. Wybór

orzeczeń, Warszawa 2007, s. 31 i 157; Marcin Mikołaj Cieśliński, Postępowanie zabezpieczające w sprawach o rozwód, Warszawa 2010, s. 174).

Powódka – wbrew temu co twierdzi w zażaleniu – nie uprawdopodobniła jakie są aktualne możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Zawarte w opinii (...) stwierdzenie, że ojciec małoletniej zarabia 3000-4000 zł miesięcznie nie może stanowić dowodu na okoliczność wysokości jego zarobków ani nie uprawdopodobnia istnienia takich dochodów. Z opinii nie wynika, że stwierdzenie to stanowiło oświadczenie pozwanego. Opinia ta została sporządzona w innej sprawie dla innych celów i słusznie Sąd Rejonowy nie oparł się na jej twierdzeniach dotyczących sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanego.

Wobec nie wykazania tej przesłanki Sąd Rejonowy miał podstawy do oddalenia wniosku o zabezpieczenie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.