

Sygn. akt II Cz 440/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak

Sędziowie: SSO Marian Raszewski – spr.

SSO Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...) w S.

o wydanie nieruchomości

w przedmiocie zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K.

z dnia 8 maja 2014 r., sygn. akt VI C 156/13

p o s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłej U. Ż. wynagrodzenie za sporządzenie opinii pisemnej z dnia 3 kwietnia 2014 r. w kwocie 2.068,47 zł (dwa tysiące sześćdziesiąt osiem złotych 47/100) oraz kwotę 215,77 zł (dwieście piętnaście złotych 77/100) tytułem zwrotu wydatków za sporządzenie tej opinii, które wypłacić w całości z sum Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;**
- 3. zasądzić od powódki K. P. na rzecz pozwanej Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...) w S. kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych 00/100) tytułem częściowego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

Sygn. akt II Cz 440/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. przyznał biegłej sądowej U. Ż. wynagrodzenie w łącznej kwocie 3.204,33 zł za sporządzenie pisemnej opinii oraz dojazd na oględziny.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła pozwana Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna (...) w S., zaskarżając je w części przyznającej wynagrodzenie za opinię i dojazd na oględziny ponad kwotę 1.592,00 zł i wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku biegłej o przyznanie wynagrodzenia ponad tę kwotę.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu niezasadne przyznanie biegłej wynagrodzenia według stawki za roboczogodzinę w maksymalnej wysokości i przyjęcie, że wskazana przez biegłą ilość czasu potrzebna na sporządzenie opinii w wysokości 76 godzin nie budzi wątpliwości, podczas gdy nie uzasadniają tego jej przedmiot, rozmiar i treść, w tym brak przytoczenia fachowej literatury, na podstawie których biegła formułowała swoje wnioski. W ocenie skarżącej do sporządzenia przedmiotowej opinii winno wystarczyć 41 godzin, a stawka za roboczogodzinę winna wynosić 27,29 zł.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza tezy dowodowej oraz treści opinii biegłej sądowej U. Ż. wskazuje, że została ona sporządzona na okoliczność, czy potrzeby wspólnej gospodarki Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej (...) w S. wynikające z art. 148 Prawa spółdzielczego stają na przeszkodzie, aby powódka wycofując swój wkład nie otrzymała od pozwanej tego samego gruntu, lecz grunt równoważny, a jeżeli tak, to jakie potrzeby stoją temu na przeszkodzie.

W istocie przedmiotowa opinia jest przeciętnie obszerna pod względem treści i formy – obejmuje 18 stron napisanych w pojedynczych odstępach, w większości standardową czcionką wraz ze zdjęciami wykonanymi przez biegłą podczas oględzin nieruchomości oraz załączniki. Pod względem merytorycznym zawiera szczegółowy opis przedmiotowego gospodarstwa rolnego i jego charakterystykę, wyjaśnienie teoretycznej podstawy opinii (bez wskazania materiałów źródłowych) oraz analizy okoliczności stanowiących przedmiot opinii.

Jak wynika z przedłożonej przez biegłą karty pracy, do sporządzenia tej opinii nie było konieczne przeprowadzenie żadnych szczególnych czynności przygotowawczych poza standardowymi, koniecznymi do przeprowadzenia opinii w tej materii w zwykłym toku czynności, w tym zapoznania się z nieobszernymi aktami sprawy oraz dokonania czynności poza miejscem pracy biegłej w postaci oględzin nieruchomości.

W tym stanie rzeczy należy uznać za zasadne stanowisko skarżącej, że sporządzenie przedmiotowej opinii w deklarowanym przez biegłą czasie 76 godzin, który jest zbliżony do dwutygodniowego czasu pracowniczego, nie znajduje uzasadnienia.

Zdaniem Sądu ad quem dokonanie tego rodzaju czynności, nie odbiegające od standardowo wykonywanych przy opracowywaniu opinii w tym przedmiocie, nie powinno zajmować więcej niż siedem dni roboczych, a zatem 56 godzin.

Na częściowe uwzględnienie zasługuje również zarzut skarżącej dotyczący przyznania biegłej wynagrodzenia przy zastosowaniu maksymalnej stawki. Stosownie do § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 518) stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej "kwotą bazową", która wynosi 1.766,46 zł, tj. kwotę od 22,61 do 31,87 zł. Należy przyznać rację skarżącej, że przeciętna złożoność problemu będącego przedmiotem opinii oraz standardowe warunki, w jakich opracowano opinię, nie uzasadniają przyznania biegłej wynagrodzenia według maksymalnej stawki wynoszącej 31,87 zł. Zwrócić jednak należy uwagę na to, że na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 ze zm.) przy określaniu wysokości wynagrodzenia biegłego należy także uwzględnić wymagane kwalifikacje biegłego, w tym jego staż i doświadczenie zawodowe. W niniejszej sprawie biegły sądowy mgr inż. U. Ż. jest specjalistą z zakresu rolnictwa i ogrodnictwa, posiadającym wieloletnie doświadczenie

zawodowe, przejawiające się w 29-letnim stażu w pełnieniu tej funkcji. W ocenie Sądu Okręgowego wszystkie wskazane wyżej czynniki uzasadniają ustalenie wynagrodzenia biegłej według stawki 1,70 % kwoty bazowej, tj. 30,03 zł za roboczogodzinę.

Tym samym, na podstawie powołanych wyżej przepisów oraz art. 89 ust. 4 cytowanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wynagrodzenie biegłej należało ustalić w wysokości 1.772,98 zł (48 h x 30,03 zł x 23% podatku VAT), o czym - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. - Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 1 sentencji.

W pozostałym zakresie zażalenie biegłej podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c..

O przyznaniu biegłej zwrotu całości poniesionych wydatków, jako niezbędnych do wykonania przedmiotowej opinii, orzeczono na podstawie art. 288 k.p.c. i art. 89 ust. 1 cytowanej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c.