

Sygn. akt II Cz 385/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

SSO Paweł Szwedowski

SSO Henryk Haak – spr.

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. H.

z udziałem (...) S.A. w G. Oddział w K.

o ustanowienie służebności przesyłu

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt I Ns 1024/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 385/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu – w sprawie z wniosku A. H. z udziałem (...) S.A. w G. Oddział w K. o ustanowienie służebności przesyłu – przyznał biegłemu geodecie L. B. wynagrodzenie w kwocie 976,25 zł za sporządzenie opinii z dnia 27 stycznia 2014 r.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 5 maja 2014 r. – wnioskodawczynie zaskarżyła w całości. Wniosła ona o „uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według stawek”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Postanowieniem z dnia 16 września 2013 r. Sąd Rejonowy dopuścił dowód z opinii biegłego geodety L. B. w celu ustalenia zakresu służebności przesyłu dotyczącej linii energetycznej średniego napięcia przebiegającej przez nieruchomość położoną w K., oznaczoną jako działka nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział Ksiąg

Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...). W wyniku tego postanowienia biegła L. B. sporządziła w dniu 25 stycznia 2014 r. pisemną opinię. Nie jest uzasadniony zarzut obrazy art. 278 i art. 279 k.p.c. poprzez ich błędne zastosowanie.

Skarżąca podnosi też zarzut błędu w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż uzasadniona wysokość wynagrodzenia biegłego L. B. wynosi 976,25 zł. Także ten zarzut nie jest trafny. Gołosłowne jest bowiem twierdzenie, iż wynagrodzenie to „jest rażąco wygórowane”. Za zasadnością zażalenia nie może przemawiać to, że „pełnomocnik wnioskodawcy z racji prowadzenia szeregu podobnych spraw ma rozeznanie w kwestii wysokości kosztów sporządzenia opinii w tożsamyh sprawach” oraz że „kształtują się one na poziomie znacznie niższym”.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 9 lipca 2014 r.