

Sygn. akt II Cz383/14

POSTANOWIENIE

(...).

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2014r. w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. B., A. B.

przeciwko M. W.

o roszczenia z umowy o roboty budowlane

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 maja 2014 r., sygn. akt I C1070/11

p o s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie i przyznać biegłemu A. K. wynagrodzenie w kwocie 3910 (trzy tysiące dziewięćset dziesięć) złotych za sporządzenie opinii z dnia 4 listopada 2013 r.;***
- 2. w pozostałym zakresie oddalić zażalenie.***

Sygn. akt II Cz 383/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kaliszu postanowieniem z dnia 6 maja 2014 r., przyznał biegłemu A. K. wynagrodzenie w kwocie 5.011,15 zł za sporządzenie opinii z dnia 4 listopada 2013 r.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód M. W., który zaskarżył to orzeczenie w całości domagając się jego uchylecia w całości i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

M. W. zakwestionował przedłożoną przez biegłego fakturę, która zawierała dwie różne kwoty oraz czas poświęcony na sporządzenie opinii oraz merytoryczna przydatność samej opinii.. W konsekwencji skarżący uznał, że biegłemu należałoby przyznać wynagrodzenie w kwocie niższej o ok. 30-40%.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest częściowo zasadne. Zadaniem powołanego przez Sąd Rejonowy biegłego z dziedziny budownictwa było sporządzenie opinii na okoliczność wykonywanych przez pozwanego robót budowlanych, ewentualnych wad, ich istotności, kosztów ich usunięcia i wysokości odszkodowania.

Biegły wywiązał się z tego obowiązku i w dniu 4 listopada 2013 r. przekazał do Sądu opinię opracowaną zgodnie ze zleceniem. Ocena czy przedmiotowa opinia została wykonana rzetelnie i fachowo oraz jej przydatność podlega ocenie tylko w przypadku ostatecznego rozstrzygnięcia zapadłego na jej podstawie. Natomiast kontroli instancyjnej w ramach tego postępowania podlega budzący zastrzeżenia skarżącego jak i Sądu Odwoławczego, podany przez biegłego i uznany przez Sąd Rejonowy czas poświęcony na analizę zebranych materiałów jej końcowe opracowanie w ilości 68 godzin oraz dalszych 24 godzin, tj łącznie 92 godziny. Czas poświęcony przez biegłego na pozostałe czynności związane z opracowaniem opinii jest uzasadniony charakterem tych czynności. Biorąc natomiast pod uwagę zakres i treść opinii należy stwierdzić, że do jej ostatecznego opracowania i spisania wystarczyłoby poświęcić 64 godzin, to jest po 8 godzin dziennie w ciągu 8 dni roboczych przypadających w okresie od 28 października do 4 listopada 2013r., kiedy biegły wykonywał te czynności (w dniu 28 października 2013 r. biegły dokonał ostatecznych oględzin i pomiarów robót budowlanych a w dniu 4 listopada 2013 r. przedłożył Sądowi opinię).

W konsekwencji czas potrzebny do wydania opinii wynosi 93 godzin (zgodnie z kartą pracy biegłego z 4 listopada 2013r. 2010 r. – czynności wstępne (pkt 1) - 11 godz.; czynności badawcze (pkt 2) – 18 godz.; analiza zebranych materiałów i spisanie opinii (pkt 3) - 64 godz.). Biorąc pod uwagę wynikającą z przepisów stawkę godzinową pracy biegłego, biegłemu należałoby przyznać: a) wynagrodzenie w kwocie 2973,48 zł netto za sporządzenie pisemnej opinii (93 godz. x 1.766,46 zł/godz. x 1,81%); podatek VAT od tego wynagrodzenia w kwocie 683,90 zł; c) zwrot wydatków w kwocie 252,62 zł, o których mowa w pkt 4 karty pracy z 4 listopada 2013 r. Zatem biegłemu A. K. za sporządzenie pisemnej opinii należałoby przyznać wynagrodzenie w łącznej wysokości 3910 zł.

Zażalenie jest więc częściowo zasadne. Z tego względu Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia w kwocie 3910 zł. W pozostałym zakresie zażalenie jako bezzasadne, na podstawie art. 385 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c., zostało oddalone.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.