

Sygnatura akt II Cz 376/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spraw.

po rozpoznaniu w dnia 30 czerwca 2014 roku w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. A.

przeciwko małol. J. A., działającej przez matkę A. A. (2)

o obniżenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 19 listopada 2014 r.,

sygn. akt VIII RC 241/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygnatura akt II Cz 376/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie zwolnił powoda S. A. od kosztów sądowych oraz udzielił powodowi zabezpieczenia roszczenia o obniżenie alimentów w ten sposób, że na czas trwania procesu zobowiązał powoda S. A. do łożenia na rzecz małoletniej pozwanej J. A. kwoty po 350 zł miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10 – tego każdego miesiąca do rąk matki A. A. (2) wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat i to w miejsce renty alimentacyjnej w kwocie 400 zł ustalonej w ugodzie zawartej przed Sadem Rejonowym w Ostrzeszowie w sprawie III RC 117/11. Nadto Sąd Rejonowy oddalił wniosek w pozostałym zakresie i rozstrzygnął w przedmiocie klauzuli wykonalności.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 27 grudnia 2013 r. –zaskarżyła pozwana wnosząc w istocie o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez oddalenie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W sprawach o obniżenie alimentów, inaczej niż w roszczeniach alimentacyjnych, podstawą zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz interesu prawnego w jego udzieleniu (art. 730<sup>1</sup> § 1 in fine k.p.c.). Wymóg uprawdopodobnienia istnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone (por. A. Jakubecki [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Praktyczny komentarz, pod red. A. Jakubeckiego, Zakamycze 2005, s. 1050). W sprawach z żądaniem zmiany ich wysokości, istnienie roszczenia jest uprawdopodobnione, gdy uprawdopodobnione zostanie istnienie przesłanek konkretyzacji autorytatywnej zmiany stosunku alimentacyjnego, przewidzianych w art. 138 w zw. z art. 135 § 1 k.r.o., w tym m.in. zmniejszenia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (tu – powoda).

W tym wypadku zostały uprawdopodobnione zarobkowe i majątkowe możliwości powoda, mające uzasadniać udzielenie zabezpieczenia jego roszczenia przez zobowiązanie go dołożenia na rzecz małoletniej pozwanej kwoty po 350 zł miesięcznie, bowiem przy niezmiennych możliwościach zarobkowych oraz zmniejszonych dochodach, urodził się powodowi syn w dniu 25 grudnia 2012r., wobec którego jest również zobowiązany do świadczeń alimentacyjnych. W sytuacji, gdy zobowiązaną w sprawie jest osoba małoletnia uprawdopodobniony jest także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wynikający z następstw konserwacji obowiązku alimentacyjnego w dotychczasowej wysokości.

Przeciwko powyższemu nie mogą przemawiać dostatecznie okoliczności powołane w zażaleniu, w tym np. sam fakt opóźnień w płatności rat alimentacyjnych.

Zważyć należy, że stosując zabezpieczenie nowacyjne (art. 755§1 pkt 3 k.p.c.), nie można tracić z pola widzenia istoty postępowania zabezpieczającego jako postępowania zmierzającego wyłącznie do tymczasowego zabezpieczenia przysługujących uprawnionemu roszczeń. Udzielenie zabezpieczenia nie zwalania powoda z obowiązku zwrotu należnych pozwanej niezaspokojonych świadczeń alimentacyjnych w przypadku oddalenia powództwa (art. 746 k.p.c.)

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).