

Sygn. akt II Cz 375/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski – spr. SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank (...) S.A.w W., Gminnej Spółdzielni (...)w J., (...) S.A.w W., (...) S.A.w W., (...)(...) z/s w P., (...)w J., (...) S.A.w W.

przeciwko P. M.

skarga na czynność komornika

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 18 lutego 2014r. sygn. akt I Co 333/12

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 375/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie przysądził prawo własności nieruchomości położonej w J. przy ul. (...) na rzecz S. W. syna J. i C. za kwotę 120.000 która została zalecona w całości.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Oddalając zażalenie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 998 kpc po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowieniu o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny Sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy w Jarocinie postanowieniem z dnia 27 sierpnia 2013 r. postanowił przybić na rzecz (licytanta) S. W. syna J. i C. nieruchomość położoną w J. przy ul. (...) za cenę 120.000 zł. uzyskaną na przetargi w dniu 24.10.2012 r. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że nabywca wykonał warunki licytacyjne uiszczając cenę nabycia (k. 135).

Odmienne twierdzenia skarżącego mijają się z prawdą.

Dlatego zażalenie podlegało oddaleniu (art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 i 13§2 kpc).