

Sygn. akt II Cz 366/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko dłużnicze U. C.

na skutek skargi dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim U. K. polegającej na wszczęciu egzekucji z nieruchomości w dniu 20 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt KM 2827/13

w przedmiocie zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 28 maja 2014 r., sygn. akt I Co 426/14

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 17 marca 2014 r. wydanego w sprawie I Co 426/14 oddalającego skargę dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim U. K. polegającej na wszczęciu egzekucji z nieruchomości w dniu 20 lutego 2014 r., w sprawie o sygn. akt KM 2827/13, z powodu jego niezaskarżalności.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużniczki kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 394 § 1 k.p.c. poprzez nieuzasadnioną odmowę uzasadnienia postanowienia o oddaleniu skargi na czynność komornika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu obu stronom [...], a gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia, postanowienie należy doręczyć z uzasadnieniem.

Jak stanowi art. 767⁴ § 1 k.p.c. w zw. z art. 767 § 1 k.p.c. zażalenie na postanowienie sądu wydane w wyniku rozpoznania skargi na czynności komornika przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie.

Z powyższego przepisu wynika, że przedmiotowe zażalenie nie przysługuje, gdy nie kończy postępowania w sprawie i nie jest wyszczególnione w punktach 1 – 12 przepisu art. 394 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., jak również nie przewiduje jego przepis szczególny (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 1998 r., III CZP 1/98, OSNC 1998, nr 10, poz. 153, oraz z dnia 20 listopada 2008 r., III CZP 107/08, OSNC 2009, nr 10, poz. 139).

Nie każde postanowienie sądu rozstrzygające skargę na czynność komornika jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie. Postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie - w rozumieniu regulacji art. 394 § 1 k.p.c. - jest postanowienie kończące sprawę jako całość. Należy więc przyjąć, że zaskarżalne zażaleniem będzie tylko takie postanowienie, które zakończy postępowanie egzekucyjne jako całość, a nie postanowienie rozstrzygające sprawę wpadkową, za którą uznać należy rozstrzygnięcie skargi na czynność komornika (M. G., Zaskarżalność postanowień sądowych rozstrzygających skargę na czynność komornika, R. 2002, nr 1, s. 63).

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy uznać, że na czynność komornika w postaci wszczęcia (zajęcia) nieruchomości przysługuje skarga z art. 767 k.p.c., jednak na postanowienie sądu o rozstrzygnięciu skargi w tym przedmiocie zażalenie nie przysługuje, co można wywnioskować a contrario z art. 767⁴ k.p.c. Wynika to faktu, że postanowienie sądu rozstrzygające skargę w tym przedmiocie nie kończy postępowania egzekucyjnego jako całości, nie jest wymienione w katalogu zawartym w art. 394 § 1 pkt 1-12 k.p.c., jak również jego zaskarżenie nie jest przewidziane w żadnym przepisie szczególnym.

Należy zatem uznać, że Sąd I instancji zasadnie odmówił - na podstawie wskazanych przepisów - sporządzenia uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 17 marca 2014 r. wydanego w sprawie I Co 426/14.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.