

Sygnatura akt II Cz 315/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. R.

przeciwko Gminie S.

o wydanie nieruchomości

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 14 kwietnia 2014 r., sygn. akt I C 737/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Ustalił, że powód prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z żoną, wnuczką i wnukiem. Powód wraz z żoną osiąga stały dochód w wysokości łącznej 5.050 zł z tytułu emerytur. Posiada dom mieszkalny o powierzchni 60 m². Jak wynika z oświadczenia wnuk i wnuczka studiuje i pozostają na utrzymaniu dziadków. W tej sytuacji Sąd ocenił, że powód jest w stanie ponieść koszty sądowe bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Ponadto sprawa nie jest zawiła, a powód jest w stanie sam zadbać o swoje interesy procesowe. Nie ma więc potrzeby ustanawiania dla niego pełnomocnika z urzędu.

Zażalenie od tego postanowienia złożył powód podnosząc, że Sąd nie wziął pod uwagę wydatków, które są znaczne i uniemożliwiają poczynienie jakichkolwiek oszczędności. Ponadto z uwagi na wiek i odległość od siedziby sądu miejsce zamieszkania sąd powinien ustanowić dla powoda pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie należy do osób, które nie mogłyby pokryć kosztów sądowych bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny. Powód wraz z żoną utrzymują się z wysokiej emerytury, a wskazane w oświadczeniu wydatki w zakresie gazu i energii elektrycznej są zawyżone, a w zakresie mediów i kosztów utrzymania samochodu nie są wydatkami koniecznymi dla utrzymania.

Uzasadnione jest więc stanowisko Sądu Rejonowego, że powód nie zasługuje na zwolnienie go od kosztów sądowych. Również zasadnie Sąd oddalił wniosek powoda o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu. Powód potrafi

właściwie formułować żądania i uwzględniając, że Sąd udzieli mu dodatkowo stosownych pouczeń należało uznać, że pomoc pełnomocnika z urzędu nie jest konieczna.

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.