

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski

SSO. Barbara Mokras – spr.

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Banku (...) w W.

przeciwko dłużnikowi D. P.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w P.

z dnia 31 marca 2014 r. sygn. akt I Co 150/14

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Jarocinie VI Zamiejscowemu Wydziałowi Cywilnemu z siedzibą w P. do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jarocinie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w P. odmówił nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 4 marca 2014 r. wystawionemu przez Bank (...) S.A. w (...) przeciwko dłużnikowi D. P. i kosztami postępowania obciążył wierzyciela w całości.

W uzasadnieniu podał, że wystawiając bankowy tytuł egzekucyjny i oznaczając granicę odpowiedzialności dłużnika nie można sumować kwot do maksymalnej wysokości, co do których dłużnik zgodził się na wystawienie tytułu wykonawczego.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 4 marca 2014 r. zgodnie z wnioskiem i zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania, w tym kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zażył co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t. j. Dz. U. 2012 poz. 1376 ze zm.) w bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia. Bankowy tytuł egzekucyjny należy opatrzyć pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku.

Zasadnie więc podnosi skarżący, że powyższy przepis nie ogranicza wystawcy bankowego tytułu egzekucyjnego w możliwości objęcia jednym tytułem egzekucyjnym kilku wierzytelności a przyjęcie takiego założenia było podstawą nie uwzględnienia wniosku wierzyciela. Z cytowanego wyżej przepisu wynika, że w bankowym tytule wierzyciel winien określić w sposób wyraźny czynność bankową, z której wynikają dochodzone roszczenia jak również wysokość zadłużenia wraz z odsetkami i terminami ich płatności. Przepis nie stanowi jednak, żeby dla każdej wierzytelności winien być wystawiony osobny tytuł egzekucyjny. W związku z powyższym zaskarżone postanowienie nie może się ostać. Z uwagi jednak, że wobec błędnego przyjęcia, że nie jest możliwe z samej zasady wystawienie jednego bankowego tytułu egzekucyjnego dla kilku wierzytelności tego samego dłużnika, sąd pierwszej instancji nie badał czy spełnione zostały warunki do opatrzenia powyższego tytułu klauzulą wykonalności na zasadzie art. 97 ust. 1 prawa bankowego. Tym samym nie rozpoznał istoty sprawy.

Wobec powyższego i na zasadzie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c. należało postanowić jak wyżej.