

Sygn. akt II Cz 259/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 6 maja 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku (...) w J.

przy udziale S. F.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie T. W.z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie (...) polegającej na zajęciu wierzytelności

w przedmiocie zażalenia S. F.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie

z dnia 6 marca 2014 r., sygn. akt I Co 11/14

**postanawia:**

- 1. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w oznaczeniu daty zaskarżonego orzeczenia w ten sposób, że w miejsce daty „6 marca 2013 r.” wpisać każdorazowo datę „6 marca 2014 r.”**
- 2. uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania**

Sygn. akt II Cz 259/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie odrzucił, jako spóźnioną skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie T. W.z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie (...)polegającej na zajęciu wierzytelności.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł S. F.domagając się jego uchylenia i rozpoznania skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie T. W.z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie (...)polegającej na zajęciu wierzytelności. W uzasadnieniu wskazano, że wbrew stanowisku Sądu Rejonowego skarga złożona została w terminie, gdyż zaskarżone orzeczenie Komornika Sądowego doręczono dłużnikowi w dniu 31 grudnia 2013 r. a skargę wniesiono w dniu 7 stycznia 2014 r.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

### ***Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.***

Analizując zarzuty zażalenia, argumenty wskazane przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia oraz materiał zebrany w aktach niniejszej sprawy a także w załączonych aktach komorniczych oznaczonych sygn. akt (...) wskazać należy, iż jak słusznie podniósł dłużnik zaskarżona czynność komornika polegająca na zajęciu wierzytelności należnej dłużnikowi od Fundacji (...) w W. dokonana została w dniu 23 grudnia 2013 r. Przy czym w treści skargi dłużnik szczegółowo określił zaskarżoną czynność komornika oraz załączył odpis zajęcia wierzytelności Komornika Sądowego z dnia 23 grudnia 2013 r. (k. 2 - 4, k. 5). W niniejszej sprawie nie ulegało zatem żadnej wątpliwości jaka czynność komornika sądowego została zaskarżona przez dłużnika.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, iż o zajęciu wierzytelności należnej dłużnikowi od Fundacji (...) w W. dłużnik poinformowany został w dniu 31 grudnia 2013 r. (z.p.o. k. 217 akt komorniczych sygn. akt (...)) (...) W konsekwencji skoro korespondencja zawierając skargę na czynność komornika nadana została w P.(...) (...) w dniu 7 stycznia 2014 r. (koperta k. 13) nie sposób przyjąć za zasadne stanowiska Sądu I instancji, iż wniesiona ona została po upływie ustawowego terminu. W konsekwencji nie było podstaw do jej odrzucenia.

Wskazać zatem należy, że Sąd I instancji nie rozpoznał istoty sprawy, gdyż rozważył jedynie kwestie formalne, dotyczące terminu do wniesienia skargi na czynność komornika, nie dokonał jednak analizy treści skargi.

Z tych przyczyn na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w punkcie 1 sentencji.

O sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, które było konieczne dla umożliwienia prawidłowego oznaczenia zaskarżonego postanowienia, orzeczono na podstawie art. 350 § 3 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.