

Sygn. akt II Cz 247/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. K.

o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Kaliszu: P. P., K. N., D. R.-R., S. S., P. S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III RC 111/08

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 12 sierpnia 2013 r., sygn. akt III RCo 45/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 247/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek A. K. o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Kaliszu: P. P., K. N., D. R.-R., S. S., P. S. od rozpoznania sprawy o sygn. akt III RC 111/08.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 19 sierpnia 2013 r. – wnioskodawca A. K. zaskarżył w całości. Wniósł on o „uchylenie postanowienia w całości i zwrócenie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez Sąd Rejonowy w innym mieście”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W związku ze złożonym przez wnioskodawcę A. K. wnioskiem sędziowie P. P., K. N., D. R., S. S. i P. S. złożyli stosowne oświadczenia. Jak to trafnie zauważył Sąd Najwyższy, autorytet moralny sędziego przemawia za wiarygodnością złożonego wyjaśnienia (por. tezę 2 postanowienia z dnia 25 sierpnia 1971 r., I CZ 212/71, OSN CP 1972, nr 3, poz. 55).

Nie istnieją tu okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności ww. sędziów w sprawie, o którą chodzi.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 23 czerwca 2014 r.