

Sygn. akt II Cz 234/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski – spr. SSO Alicja Bielan

po rozpoznaniu w dniu 28.04. 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko J. K. , M. K.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał

na skutek zażalenia pozwanego J. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 6 marca 2014r. sygn. akt III RC 422/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 234/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił wniosek pozwanego J. K. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu uznając, że w sprawie nie występują okoliczności szczególne przemawiające za uwzględnieniem wniosku.

Oddalając zażalenie pozwanego na powyższe postanowienie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy oraz nieporadność strony mającej trudności w sporządzeniu pisma procesowego, czy też określenie swojego stanowiska w sprawie. Tylko istnienie tych przesłanek, które określone zostały w art. 117 §5 kpc Sąd jest zobowiązany zbadać rozstrzygając tego rodzaju wniosek.

Odnosząc się do zarzutów i twierdzeń podniesionych w zażaleniu wskazać należy, iż tocząca się sprawa o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał, w której pozwany jest stroną, w przedstawionym stanie rzeczy nie ma w istocie skomplikowanego charakteru. Słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, który w oparciu o zebrany w sprawie materiał oraz stanowisko pozwanego zawarte w odpowiedzi na pozew (k. 38) uznał, iż nie jest on osobą nieporadną, mającą problem z zajęciem stanowiska w sprawie, czy też sporządzeniem pisma procesowego. Pozwany już jest zastępowany przez swoją matkę, którą ustanowił swoim pełnomocnikiem, a nadto w powołanym wyżej piśmie procesowym w jasny i klarowny sposób wyraził swoje stanowisko w sprawie.

W konsekwencji za bezpodstawne uznać należało zarzuty zażalenia, że zagadnienia związane z toczącym się postępowaniem przekraczają możliwości ich zrozumienia przez powoda.

Na marginesie zauważyć należy – co podkreślił zresztą Sąd Rejonowy – iż jeżeli w toku postępowania pojawi się taka konieczność, Sąd Rejonowy z urzędu pouczy strony o potrzebie dokonywania czynności procesowych i skutkach ich zaniedbań (art. 5 kpc i art. 212kpc).

Z uwagi na powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc orzekł jak w sentencji.