

Sygn. akt II Cz 213/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) z siedzibą w G.

z udziałem A. N. (1), M. N., H. R. i W. Z.

o stwierdzenie nabycia spadku po A. N. (2)

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt I Ns 803/10,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 213/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu – w sprawie z wniosku (...)im. (...) S.z siedzibą w G.z udziałem A. N. (1), M. N., H. R.i W. Z.o stwierdzenie nabycia spadku po A. N. (2)– umorzył postępowanie i rozstrzygnął o kosztach postępowania.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 20 grudnia 2013 r. – wnioskodawczynie zaskarżyła w całości. Wniosła ona o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy umorzył postępowanie z uwagi na to, że wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu. Jako podstawę prawną umorzenia postępowania Sąd I instancji wskazał art. 182 § 1 k.p.c., który przez art. 13 § 2 k.p.c. znajduje tu zastosowanie. Równocześnie Sąd Rejonowy stwierdził, iż wnioski o podjęcie postępowania składane przez wnioskodawczynię były „nieskuteczne i nieuprawnione”.

Wbrew twierdzeniu skarżącej za zasadnością zażalenia nie może tu przemawiać sam fakt składania przez nią wniosków o podjęcie postępowania. W tym wypadku podstawę umorzenia postępowania stanowi brak zgłoszenia w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu skutecznego wniosku o podjęcie postępowania. Trzeba bowiem mieć na uwadze to, iż zawieszenie postępowania (postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2011 r.) nastąpiło na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. (w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.). W tej sytuacji umorzenie postępowania stanowi w istocie konsekwencję nieusunięcia przyczyny zawieszenia w ustawowym (rocznym) terminie.

Wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 27 czerwca 2014 r.