

Sygn. akt II Cz 191/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

wierzyciel egzekwujący: (...) (...) Bank S.A.G.– aktualnie Bank (...) S.A., Zakład (...) Sp. z o.o., T. P.Zakład Produkcyjno-Handlowy (...), Bank (...) S.A., (...)z siedzibą w W.Oddział Gospodarowania (...)w P., (...)w O.W.. Inspektorat w K., R. G.Firma Handlowa (...), (...) Sp. z o.o., A. S., (...) S.a.r.l., (...) Sp. z o.o.

z udziałem wierzycieli: Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kępnie oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie J. B.

przeciwko dłużnikom J. P. (1) i J. P. (2)

na skutek zażalenia dłużnika J. P. (2)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 3 stycznia 2014 r., sygn. akt I Co 55/07,

p o s t a n a w i a:

I. oddalić zażalenie,

II. nie obciążać dłużnika J. P. (2) kosztami postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt II Cz 191/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek dłużnika J. P. (2) o przywrócenie mu terminu do złożenia zarzutów od planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji zatwierdzonej postanowieniem z dnia 2 grudnia 2013 r. i odrzucił zarzuty dłużnika J. P. (2) na plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 19 stycznia 2014 r. – zaskarżył dłużnik J. P. (2). Wniósł on w pierwszym rzędzie o uchylenie zaskarżonego przez siebie postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

Sąd Rejonowy dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych i w pełni trafnie stwierdził, należycie to uzasadniając, iż na upływ terminu do wniesienia zarzutów nie ma wpływu data otrzymania kserokopii planu podziału.

W tym miejscu należy podkreślić, że przywrócenie terminu następuje wtedy, gdy strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy (art. 168 § 1 k.p.c.). Warunkiem przywrócenia terminu jest więc to, aby niedokonanie czynności procesowej w terminie nastąpiło bez winy określonego podmiotu. Brak winy w uchybieniu terminu stanowi zasadniczą przesłankę zasadności wniosku o przywrócenie terminu. Brak winy, o który tu chodzi, powinien być oceniany w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy.

W piśmie z dnia 10 grudnia 2013 r. (k. 343 akt), doręczonym dłużnikowi J. P. (2) w dniu 12 grudnia 2013 r. (k. 359 akt), zostało zawarte nie tylko zawiadomienie o sporządzonym planie podziału i że jest on do wglądu w Sekretariacie Cywilnym Sądu Rejonowego w Kępnie (pokój nr (...), w godzinach urzędowania 7.15-15.15 oraz w poniedziałki w godzinach 7.15.-18.00), ale także informacja, iż zarzuty można złożyć w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia.

W tej sytuacji zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie m.in. art. 102 k.p.c.

K., dnia 19 maja 2014 r.