

Sygn. akt II Cz 182/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 14 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem A. S. (1) oraz małoletnich J. S. (1), L. S. i O. S.

o sporządzenie spisu inwentarza spadku po A. S. (2)

na skutek zażalenia małoletnich J. S. (2), L. S. i O. S., reprezentowanych przez kuratora adw. A. S. (3),

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jarocinie – VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w P.

z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt VI Ns 357/13,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 182/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w P. postanowił ściągnąć z majątku spadkowego po A. S. (2) od uczestników postępowania A. S. (4), J. S. (1), L. S. i O. S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Jarocinie kwotę 3.012,13 zł, ustaloną postanowieniem komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jarocinie P. T. z dnia 5 września 2013 r., tytułem nieuiszczonych kosztów sporządzenia spisu inwentarza.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 6 marca 2014 r. – małoletni J. S. (1), L. S. i O. S., reprezentowani przez kuratora adw. A. S. (3), zaskarżyli w całości. Wnieśli oni o „jego uchylenie w całości”.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W swoim zażaleniu skarżący podnoszą, że za zasadnością ich zażalenia przemawia to, iż sporządzony przez komornika sądowego spis inwentarza „z uwagi na jego merytoryczną nieprawidłowość – nie nadaje się do przeprowadzenia na jego podstawie dalszych czynności w postaci działu spadku”. Powyższemu twierdzeniu przeczy choćby tylko treść

postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w P. z dnia 12 marca 2014 r., które to postanowienie zostało wydane w sprawie z wniosku A. S. (4) z udziałem małoletnich O. S., L. S. i J. S. (1) (reprezentowanych przez kuratora adw. A. S. (3)) o dział spadku i podział majątku wspólnego po A. S. (2) (sygn. akt VI Ns 343/13).

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z m.in. art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 14 kwietnia 2014 r.