

Sygn. akt II Cz 141/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółka jawna

przeciwko dłużnikowi W. J.

na skutek skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupcy W. G.z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie (...)polegającej na ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego i obciążeniu nimi dłużnika

w przedmiocie zażalenia dłużnika W. J.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 8 stycznia 2014 r., sygn. akt I Co 490/13

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 141/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużnika W. J. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupcy W. G.z dnia 14 stycznia 2013 r. w sprawie (...) (...) polegającej na ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego i obciążeniu nimi dłużnika.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia oraz przyznania kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż czynności podejmowane przez Komornika Sądowego były zbędne i bezzasadne, stąd koszty ich dokonania nie powinny obciążać dłużnika. Poza tym wskazane przez Komornika Sądowego wydatki zostały niesłusznie zawyżone.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Analizując zarzuty zażalenia oraz rozważania Sądu Rejonowego zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia wskazać trzeba, iż wbrew twierdzeniom skarżącego czynności podjęte przez Komornika Sądowego w toku

postępowania egzekucyjnego były zasadne i zmierzały do wyegzekwowania należności wynikającej z przedłożonego przez wierzycieli tytułu wykonawczego.

Z tej przyczyny w kategoriach dowolnej polemiki dłużnika z prawidłowym rozstrzygnięciem o kosztach postępowania egzekucyjnego należy ocenić zarzuty wobec niesłusznego jego zdaniem zajęcia dwóch należących do dłużnika nieruchomości. Nie ulega nadto wątpliwości, iż czynności podjęte przez Komornika Sądowego celem poszukiwania majątku a także zwrócenie się w tym celu o udzielenie informacji do instytucji jakimi są Starostwo Powiatowe, ZUS czy Urząd Skarbowy były konieczne dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania egzekucyjnego. W tym miejscu wskazać należy z całą stanowczością, że negatywny wynik tego rodzaju poszukiwań nie uzasadnia wniosku o bezzasadności podjęcia tych czynności. Obowiązkiem Komornika Sądowego w toku postępowania egzekucyjnego jest bowiem ustalenie tych okoliczności. Oczywistym jest, że Komornik Sądowy nie jest w stanie przewidzieć wyniku poszukiwań, stąd poniesione w ten sposób koszty z całą pewnością posiadają przymiot kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji w rozumieniu art. 770 k.p.c.

Podkreślenia również wymaga, iż zarzut skarżącego o zawyżeniu kosztów korespondencji, nie został przez niego poparty żadnymi okolicznościami faktycznymi i sprowadza się jedynie do niczym nie popartych twierdzeń dłużnika, stąd nie mógł zostać uznany za zasadny.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.