

Sygn. akt II Cz 136/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

o sporządzenie spisu inwentarza po E. N. zm. 10 lutego 2012 r.

na skutek zażalenia M. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 listopada 2013 r., sygn. akt (...)

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 136/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił zażalenie M. S. na postanowienie tegoż sądu z dnia 24 czerwca 2013 r. w przedmiocie orzeczenia o kosztach postępowania w sprawie sygn. akt (...) z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych zażalenia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła M. S. domagając się jego uchylecia i nadania biegu zażaleniu. W uzasadnieniu skarżąca podała, iż uzupełniła w wyznaczonym terminie wszystkie braki formalne zażalenia.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując dokumenty zgromadzone w aktach niniejszej sprawy wskazać należy, że z zebranego materiału wynika, iż M. S. nie wypełniła w wyznaczonym terminie wezwania Sądu Rejonowego i nie usunęła braków formalnych zażalenia.

Wskazać należy, iż wprawdzie zażalenie wniesione w dniu 18 września 2013 r. (k. 47) zostało przez skarżącą własnoręcznie podpisane, jednak nie załączono do niego wymaganej liczby odpisów. z tej przyczyny M. S. wezwana została do uzupełnienia braków zażalenia m.in. przez doręczenie sześciu odpisów zażalenia (k. 51). Temu obowiązkowi skarżąca nie sprostała, bowiem nie przedłożyła sześciu odpisów pierwotnie wniesionego zażalenia a złożyła pismo

procesowe nazwane „Zażalenie”, które w istocie stanowi jedynie uzupełnienie wniesionego przez nią zażalenia wraz z jego pięcioma odpisami.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu I instancji, iż zażalenie skarżącej, jako nie uzupełnione w terminie podlegało odrzuceniu.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.