

Sygn. akt II Cz 135/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 15 kwietnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

o sporządzenie spisu inwentarza po E. N. zm. 10 lutego 2012 r.

na skutek zażalenia A. N.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 listopada 2013 r., sygn. akt (...)

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 135/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił zażalenie A. N. na postanowienie tegoż sądu z dnia 24 czerwca 2013 r. w przedmiocie orzeczenia o kosztach postępowania w sprawie sygn. akt (...) z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych zażalenia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła A. N. domagając się jego uchylenia i nadania biegu zażaleniu. W uzasadnieniu skarżąca podała, iż uzupełniła w wyznaczonym terminie wszystkie braki formalne zażalenia a w chwili wypełniania wezwania sądu była w bardzo złej kondycji psychicznej.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując dokumenty zgromadzone w aktach niniejszej sprawy wskazać należy, że z zebranego materiału wynika, iż A. N. nie wypełniła w wyznaczonym terminie wezwania Sądu Rejonowego i nie usunęła braków formalnych zażalenia.

Wskazać należy w pierwszej kolejności, iż skarżąca wezwana została do własnoręcznego podpisania zażalenia, któremu to obowiązki nie sprostowała, bowiem zarówno zażalenie, jak i pismo stanowiące jego uzupełnienie nie posiada własnoręcznego podpisu.

Już zatem z tej przyczyny zażalenie uznać należało za pozbawione słuszności.

A. N. nie przedłożyła również sześciu odpisów pierwotnie wniesionego zażalenia a złożyła sześć odpisów pisma procesowego nazwanego „Zażalenie”, które w istocie stanowi jedynie uzupełnienie wniesionego przez nią zażalenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu I instancji, iż zażalenie skarżącej, jako nie uzupełnione w terminie podlegało odrzuceniu.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.