

Sygn. akt II Cz 130/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 31 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

Sędziowie: SSO Paweł Szwedowski

SSO Marian Raszewski

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. N. o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku

z udziałem K. G., A. M., B. K., Z. G. i J. K.

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Jarocinie z dnia 2 stycznia 2014 r., sygn. akt I Ns 721/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący Sądu Rejonowego w Jarocinie zwrócił wniosek J. N. o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku z powodu nieuzupełnienia przez wnioskodawcę wszystkich braków formalnych wniosku.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożył wnioskodawca zarzucając, że uzupełnił w terminie wszystkie braki formalne przedmiotowego wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 12 grudnia 2013 r. wnioskodawca J. N. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniosku o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu przez uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 50 zł, podanie adresu uczestników postępowania - B. K., Z. G. i J. K. oraz dołączenie pięciu odpisów wniosku.

Wezwanie to zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 18 grudnia 2014 r.

W dniu 24 grudnia 2014 r. wnioskodawca uiszczył opłatę od wniosku w kwocie 50 zł. Nadto pismem z dnia 23 grudnia 2013 r. wnioskodawca podał adres uczestnika postępowania Z. G. oraz podniósł, że uczestniczka postępowania J. K. zmarła w dniu 19 listopada 2010 r. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że pozostałe z wymaganych adresów podał w piśmie wszczynającym niniejsze postępowanie z dnia 8 listopada 2013 r., w którym wskazał, że znajdują się

one w aktach sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Jarocinie o sygnaturze akt I Ns 168/07, oraz że do przedmiotowego pisma załączył pięć odpisów wniosku.

Z treści wniosku wszczynającego niniejsze postępowanie z dnia 8 listopada 2013 r. oraz analizy akt sprawy I Ns 168/07 wynika, że - wbrew twierdzeniom wnioskodawcy – nie znajduje się w nich adres uczestniczki postępowania B. K..

Z powyższego wynika, że nie można podzielić zarzutu skarżącego, jakoby dokonał w terminie uzupełnienia wszystkich braków formalnych wniosku, albowiem wnioskodawca nie podał w ogóle adresu uczestniczki postępowania B. K..

W tym stanie rzeczy Przewodniczący Sądu Rejonowego w Jarocinie zasadnie zwrócił wniosek na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, należało - na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - orzec jak w sentencji.