

Sygn. akt II Cz 108/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w O.

przeciwko I. C.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia (...) Sp. z o.o. w O.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt I (...)

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie pozostawiając Sądowi Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego

Sygn. akt II Cz 108/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 27 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Bielsku - Białej.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Sąd I instancji zakwestionował stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 14 lutego 2002 r. (sygn. akt III CZP 81/01), wskazując, że nie uwzględniono w niej kwestii dotyczących pogorszenia sytuacji dłużnika w wyniku umowy cesji wierzytelności oraz naruszenia zasady bezpośredniości w procesie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł powód (...) Sp. z o.o. w O. zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylenia oraz przekazania sprawy do dalszego prowadzenia przez Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim a także przyznania kosztów postępowania zażaleniowego. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie art. 31 k.p.c., art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 § 1 zd. 2 k.c. poprzez ich niezastosowanie a także naruszenie art. 200 § 1 k.p.c. i art. 27 k.p.c. przez ich niewłaściwe zastosowanie.

W odpowiedzi na zażalenie strona pozwana wniosła o jego oddalenie i przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu zauważenia wymaga, że w swych obszernych rozważaniach Sąd Rejonowy zupełnie pominął brzmienie art. 31 k.p.c., który to powodowi a nie pozwanemu czy sądowi daje uprawnienie do dokonania wyboru między dochodzeniem swoich roszczeń przed sądem wg właściwości przemiennej a sądem właściwym według zasad ogólnych. Mając na uwadze tą generalną zasadę nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że uprawnienie to ustępuje pierwszeństwa zasadzie niepogarszania sytuacji dłużnika w wyniku zawarcia umowy cesji wierzytelności czy też zasadom ekonomiki procesowej i bezpośredniości procesu.

Z akt niniejszej sprawy wynika jasno, że miejsce spełnienia świadczenia w umowie o wykonanie usług budowlano - remontowych (k. 12 – 12v), które następnie było przedmiotem cesji, nie zostało oznaczone. Z tej przyczyny dłużnik powinien dokonać zapłaty w miejscu zamieszkania lub w siedzibie nabywcy wierzytelności (por. uchwała SN z dnia 14 lutego 2002 r. w sprawie sygn. akt III CZP 81/01, które wbrew stanowisku Sądu I instancji nie utraciło swojej aktualności). Tym samym sądem wykonania zobowiązania jest sąd miejsca zamieszkania lub siedziby nabywcy wierzytelności. Wskazać także trzeba, że na etapie ustalania właściwości sądu Sąd Rejonowy nie posiadał uprawnienia do badania innych przesłanek niż te wskazane w art. 27 i następnym Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodzić również należy się ze skarżącym, że przepisy te nie przewidują możliwości przekazania sprawy do innego sądu z uwagi na ochronę praw którejkolwiek ze stron czy też zasady ekonomiki procesowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone orzeczenie przyjmując, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy na podstawie art. 34 k.p.c. jest Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim.