

Sygn. akt II Cz 106/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Wojciech Vogt

Sędziowie: S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. P.

o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim M. J. od orzekania w sprawie o sygn. akt I C 90/10

na skutek zażalenia M. P.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. akt I Co 1140/12

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygn. akt II Cz 106/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie M. P. na postanowienie tegoż sądu z dnia 17 października 2013 r. odrzucającego zażalenie z uwagi na nie uzupełnienie w wyznaczonym terminie braków formalnych zażalenia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł R. P., działając jako pełnomocnik M. P., domagając się jego uchylecia gdyż jest ono niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analizując dokumenty zgromadzone w aktach niniejszej sprawy wskazać należy, że z zebranego materiału wynika, iż M. P. nie wypełnił w wyznaczonym terminie wezwania Sądu Rejonowego i nie usunął braków formalnych zażalenia.

Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwanie to doręczone zostało 28 listopada 2013 r. (k. 132). W konsekwencji termin do uzupełnienia braków upłynął w dniu 5 grudnia 2013 r. Wprawdzie w piśmie procesowym nadanym w Polskiej Placówce Pocztowej w dniu 5 grudnia 2013 r., a zatem w ostatnim dniu terminu, R. P. przedstawił i uzupełnił zarzuty wobec Sędziego Sądu Rejonowego, którego wyłączenia się domagał, jednak skoro zażalenie to

dotyczyło postanowienia o odrzuceniu zażalenia, to winien przytoczyć okoliczności i zarzuty wobec decyzji Sądu Rejonowego o odrzuceniu zażalenia. Skarżący nie przedłożył również 2 egzemplarzy uzupełnionego zażalenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz fakt, że skarżący w swoim zażaleniu nie podniósł w zasadzie żadnych merytorycznych zarzutów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak sentencji.