

Sygn. akt II Cz 104/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 26 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Henryk Haak – spr.

SSO Marian Raszewski

SSO Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. M.

przeciwko W. S.

o zapłatę

w przedmiocie przyznania biegłemu wynagrodzenia

na skutek zażalenia biegłego R. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 6 grudnia 2013 r., sygn. akt I C 1178/11,

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 104/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2013 r. – w sprawie z powództwa G. M. przeciwko W. S. o zapłatę – Sąd Rejonowy w Kaliszu przyznał biegłemu R. S. wynagrodzenie w wysokości 255,76 zł za sporządzoną opinię pisemną z dnia 11 października 2013 r. i zwrot kosztów w wysokości 84,20 zł oraz oddalił wniosek biegłego o przyznanie wynagrodzenia w pozostałym zakresie.

Postanowienie to – zażaleniem z dnia 6 stycznia 2014 r. – biegły R. S. zaskarżył w części, w jakiej został oddalony jego wniosek o przyznanie wynagrodzenia za opinię z dnia 11 października 2013 r. Wniósł on w istocie o zmianę zaskarżonego przez siebie postanowienia poprzez uwzględnienie jego wniosku w całości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

W tym miejscu pozostaje podkreślić, że w postanowieniu z dnia 26 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy wyraźnie i szczegółowo określił, jakich wiadomości specjalnych oczekuje od biegłego (k. 242 akt). W piśmie z dnia 27 września 2013 r. zlecono biegłemu R. S. sporządzenie pisemnej opinii „według postanowienia z dnia 26 czerwca 2013 r.” (k. 257 akt). Biegły nie uczynił zadość temu zleceniu (Sąd Rejonowy należycie i przekonująco to uzasadnił). To spowodowało, że stało się uzasadnione powołanie kolejnego biegłego w celu poczynienia ustaleń, o których mowa w postanowieniu z dnia 26 czerwca 2013 r.

Już wobec powyższego zażalenie podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

K., dnia 26 lutego 2014 r.