

Sygnatura akt II Cz 89/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Marian Raszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej N. W. zastąpionej przez matkę A. W.

przeciwko pozwanemu M. W.

o alimenty

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jarocinie VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P., z dnia 5 grudnia 2013 r., sygn. akt VIII RC 170/13

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w P. zabezpieczył roszczenie o alimenty poprzez zobowiązanie pozwanego M. W. do łożenia na rzecz małoletniej powódki N. W. alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie na czas trwania postępowania, przy czym kwota ma być płatna poczynając od dnia 9 października 2013 r. do dziesiątego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej A. W.. Rozstrzygnięcie swoje oparł na następujących ustaleniach:

Małoletnia N. W. ur. (...) w P. jest córką A. W. i M. W. . Miesięczny koszt utrzymania małoletniej to kwota około 809 zł. Na kwotę tę składają się wyżywienie 400 zł., odzież 500 zł rocznie (42 zł miesięcznie), środki czystości 50 zł, basen, wyjazdy do bajko landu 35 zł, leki 18 zł oraz udział małoletniej w kosztach utrzymania domu 263 zł. Do kosztów utrzymania małoletniej dochodzą koszty opiekunki Opiekunka zajmuje się także sistrami przyrodniemi N.. Koszt opieki nad małoletnia to kwota minimum 400 zł miesięcznie. Małoletnia nie otrzymuje zasiłku rodzinnego, nie korzysta z opieki psychologa oraz prywatnych wizyt lekarskich.

Matka małoletniej prowadzi działalność gospodarczą. Z tego tytułu osiąga dochód w wysokości około 2000 zł miesięcznie netto. Od swojego ojca otrzymuje pomoc finansowa około 2000 zł miesięcznie. Koszt utrzymania domu to kwota 1055 zł. W domu zamieszkuje czterech domowników: małoletnia z matką i dwie przyrodnie siostry N. – O. i J. W., które otrzymują około 400 zł tytułem alimentów.

Pozwany M. W. ma na utrzymaniu tylko małoletnią N.. Pozwany pracuje i zarabia około 3000 zł netto miesięcznie. Jest właścicielem domu jednorodzinnego i samochodu V. (...). Koszty utrzymania pozwanego to opłaty za dom około 550 zł miesięcznie, spłata kredytu hipotecznego 1200 zł miesięcznie, kredyt na remont domu 500 zł miesięcznie, wyżywienie 300 – 400 zł miesięcznie, utrzymanie psa 150 zł miesięcznie, ubrania obuwiu 600 zł rocznie, środki czystości 70-80 zł miesięcznie, utrzymanie samochodu 400 zł rocznie, koszt paliwa 300 zł miesięcznie. Aktualnie pozwany nie ma dodatkowych dochodów z pracy jako instruktor ratownictwa medycznego. Pozwany dobrowolnie łoży na córkę kwotę 300 zł miesięcznie.

W tej sytuacji Sąd uznał, że - na czas trwania postępowania – zasadne będzie zobowiązanie pozwanego do łożenia na rzecz małoletniej córki po 700 zł miesięcznie.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożyła małoletnia powódka zaskarżając jej w części oddalającej wniosek o udzielenie zabezpieczenia, tj. w zakresie 800 zł miesięcznie. Przedmiotowemu rozstrzygnięciu zarzuciła:

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść zapadłego orzeczenia - a to art. 233 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów zebranych w sprawie polegającej na wyciągnięciu z nich wniosków sprzecznych z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, a więc uznanie, iż koszt opieki to kwota 1000 – 1200 zł podzielone między trójkę dzieci, podczas gdy kwota ta wynosi 2500 – 3000 zł podzielone między trójkę dzieci, co oznacza, że na jedno dziecko przypada kwota około 1000 zł. Nadto przez uznanie, iż zarobkowe i majątkowe możliwości pozwanego wskazują na to, iż zasadne będzie zobowiązanie go do łożenia na rzecz małoletniej kwoty 700 zł, nie zaś kwoty wyższej, podczas gdy z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż pozwany uzyskiwane przez siebie dochody przeznacza przede wszystkim na zaspokojenie swoich potrzeb, niekoniecznie usprawiedliwionych, przez co sąd merita zignorował powszechnie akceptowaną przez orzecznictwo zasadę równiej stopy życiowej rodziców i dzieci.
- błąd w ustaleniach stanu faktycznego mający wpływ na treść zapadłego orzeczenia, a polegający na uznaniu, iż dochody osiągane przez pozwanego wynoszą w skali miesiąca około 3000 zł i jego możliwości zarobkowe kształtują się na tym samym poziomie, podczas gdy dochody te wynoszą co najmniej 4000 zł, zaś możliwości zarobkowe znacząco przewyższają tę kwotę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Dochodzenie roszczeń alimentacyjnych w trybie zabezpieczenia jest szczególnie ułatwione, zgodnie bowiem z art. 753 § 1 1 zd. 2 k.p.c. w sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia odpowiada obowiązkowi uprawdopodobnienia wiarygodności roszczenia, na który wskazywał dotychczas art. 730 § 1 k.p.c. Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony przedstawił i należyte uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy przy tym dwóch aspektów. Odnosi się ono do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna (por. Dariusz Zawistowski, Postępowanie zabezpieczające. Komentarz. Wybór orzeczeń, Warszawa 2007, s. 31 i 157; Marcin Mikołaj Cieśliński, Postępowanie zabezpieczające w sprawach o rozwód, Warszawa 2010, s. 174).

Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia przed przeprowadzeniem wszystkich zawnioskowanych dowodów – co nawiasem mówiąc jest istotą zabezpieczenia. Na moment udzielania zabezpieczenia powódka nie uprawdopodobniła, że koszt opieki nad N. wynosi 1000 zł miesięcznie Ciężar uprawdopodobnienia tej okoliczności spoczywa na powódce. Natomiast sformułowanie zarzutów na ten temat w zażaleniu jest oderwane od materiału dowodowego sprawy i

twierdzeń matki małoletniej powódki zawartych w jej przesłuchaniu z dnia 5 grudnia 2013 r. Tak sformułowane zarzuty nie mogą być skuteczne.

Powódka nie uprawdopodobniła również – więcej, nie podjęła nawet takiej próby, gdyż na tę okoliczność nie zgłosiła żadnego dowodu. – że możliwości zarobkowe pozwanego przekraczają kwotę 3684 zł miesięcznie wynikającą z zaświadczenia o jego zarobkach. Nawet jednak przy przyjęciu tej podwyższonej kwoty możliwości zarobkowych pozwanego wyższa kwota zabezpieczenia – przy obecnym uprawdopodobnieniu usprawiedliwionych potrzeb małoletniej i możliwości zarobkowych matki – nie jest uzasadniona.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.