

Sygnatura akt II Cz 61/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 28 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. N.

z udziałem J. N.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego Kaliszu z dnia 23 grudnia 2013 r., sygn. akt I Ns 1456/13

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił ponowny wniosek M. N. o zwolnienie go od kosztów sądowych.

W uzasadnieniu wskazał, że postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwolniono wnioskodawcę częściowo od kosztów sądowych ponad kwotę 1000 zł i oddalono wniosek w pozostałym zakresie. Następnie wnioskodawca złożył kolejny wniosek o zwolnienie od kosztów podnosząc, że po wydaniu postanowienia zmieniły się okoliczności, gdyż z dniem 21 września 2013 r. uległa rozwiązaniu umowa o pracę, którą świadczył wnioskodawca. Nadto wskazał, że nie zmieniły się pozostałe okoliczności dołączając oświadczenie o stanie majątkowym.

W ocenie Sądu Rejonowego zmieniona sytuacja zarobkowa wnioskodawcy nie uzasadnia zwolnienie go w całości od kosztów sądowych. Został on bowiem zwolniony od obowiązku uiszczenia opłaty ponad kwotę 1000 zł. O konieczności wystąpienia z niniejszą sprawą wiedział o wiele wcześniej i uwzględniając jego poprzednie dochody był w stanie poczynić określone oszczędności, co prawomocnie przesądziły sądu dwóch instancji. Ponadto wnioskodawca jest osoba młoda i zdolna do pracy. Posiada więc określone możliwości zarobkowe.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawca zarzucając błędy w ustaleniach faktycznych polegające na przyjęciu, że wnioskodawca jest w stanie uiścić opłatę sądową od wniosku o zasiedzenie w części, tj. w kwocie 1000 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sądy pierwszej i drugiej instancji zajęły już stanowisko i rozstrzygnęły w sposób wiążący, że sytuacja majątkowa, zarobkowa i rodzinna wnioskodawcy w dacie orzekania, czyli w dniu 30 września 2013 r. umożliwia mu pokrycie połowy opłaty bez uszczerbku w utrzymaniu koniecznym dla niego i rodziny. Wnioskodawca powinien więc znaleźć w swoim budżecie środki na uiszczenie opłaty z podanej przez sąd wysokości. Rozwiązanie umowy o pracę z wnioskodawcą miało miejsce z dniem 21 września 2013 r., a pismo informujące o tym fakcie wnioskodawca otrzymał w dniu 4 września 2013 r. Z powyższego wynika, że nowe okoliczności na które powołuje się wnioskodawca miały miejsce jeszcze przed ostatecznym rozstrzygnięciem przez sąd pierwszego wniosku o zwolnienie go od kosztów sądowych. Wnioskodawca jednak działając przez profesjonalnego pełnomocnika nie poinformował sądu o tym zdarzeniu.

Utrata pracy przez wnioskodawcę zmieniła jego sytuację majątkową na przyszłość, co nie powinno uniemożliwić mu dokonania opłaty w wysokości ustalonej przez sąd.

Ponadto ostatnią ratę pożyczki spłacanej w (...) została zapłacona w dniu 15 grudnia 2013 r. czego wnioskodawca w zażaleniu nie uwzględnił. Wnioskodawcy w wypadku zgłoszenia się w Urzędzie Pracy przysługuje również zasiłek dla bezrobotnych

Uwzględniając powyższe okoliczności należy podzielić stanowisko Sądu Rejonowego, że wnioskodawca nie spełnia przesłanek do zwolnienia go od kosztów w szerszym zakresie niż dotychczas.

Mając powyższe na uwadze należało, zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.