

Sygnatura akt II Cz 949/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 17 grudnia 2013 r. .

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. P.

o wyłączenie sędziego

w sprawie z powództwa R. P.

przeciwko T. B., J. B. i R. B.

o ochronę naruszonego posiadania

na skutek zażalenia wnioskodawcy R. P.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 23 września 2013 r., sygn. akt I Co 111/13

postanawia:

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Jarocinie odrzucił zażalenie wnioskodawcy na zarządzenie z dnia 12 sierpnia 2013 r. wzywające go do uzupełnienia braków fiskalnych zażalenia przez uiszczenie opłaty w kwocie 30 zł. Zarządzenie to zostało doręczone skarżącemu w dniu 28 sierpnia 2013 r. R. P. złożył zażalenie na powyższe zarządzenie w dniu 9 września 2013 r. , czyli po ustawowym 7 dniowym terminie. Takie zażalenie należało odrzucić.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożył R. P. i wniósł o jego uchylenie, gdyż jest ono niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy postąpił słusznie odrzucając zażalenie R. P.. Złożył on je bowiem po upływie ustawowego terminu i to jest podstawa faktyczna rozstrzygnięcia. Natomiast podstawą prawną rozstrzygnięcia są przepisy art. 394 § 2, 370 i 397 §2 k.p.c. Zarzuty postawione w zażaleniu są więc zupełnie bezpodstawne.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.