

Sygn. akt II Cz 934/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 23grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Henryk Haak

**Sędziowie:** S.S.O. Marian Raszewski – spr.

S.S.O. Paweł Szwedowski

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

w przedmiocie zażalenia wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 18 listopada 2013 r., sygn. akt I Co 3840/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 934/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Kaliszu, wydanemu w sprawie o sygn. akt. VII Nc 502/09 z dnia 24 lutego 2009 r. z powództwa (...)Kasy (...) (...) Z. C. z siedzibą w L. przeciwko A. S..

W uzasadnieniu ustalił, że do wniosku dołączone zostały poświadczone przez notariusza za zgodność z oryginałem kserokopie wyciągów z umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 czerwca 2012 r. zawartej pomiędzy (...)Kasą (...) (...) Z. C. w L. a (...) S. a. (...) prywatna spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. K. w L. z aneksu nr (...) z dnia 25 stycznia 2013 r. do powyższej umowy dotyczącej obsługi wierzytelności 21B w odniesieniu do segmentu 21 z dnia 4 czerwca 2012 r. zawartej pomiędzy (...) S. a. (...) prywatna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. w K. w L. a (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. a aneksu nr (...) z dnia 25 stycznia 2013 r. do powyższej umowy.

Do każdego z tych dokumentów dołączone zostały kserokopie notarialnych poświadczeń podpisów osób działających w imieniu zawierających poszczególne umowy podmiotów.

Rozstrzygając w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności Sąd Rejonowy powołał przepis art. 788 § 1 k.p.c. i art. 244 k.p.c. wskazując, że przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzić przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu powołanych przepisów.

Z kolei podpis pod dokumentem prywatnym, aby mógł rodzić skutki wynikające z art. 788 kpc musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego n podmioty. Z treści umowy przelewu wierzytelności i umowy dotyczącej obsługi wierzytelności, zawartych 4 czerwca 2012 r. i aneksów do tych umów z 25.01.2013 r. nie wynika czy notariusz był obecny przy ich zawieraniu. Notariusz bowiem poświadczał podpisy w dniach 31.01.2013 r. i 25.02.2013 r. Istotą czynności polegającej na poświadczeniu własnoręczności podpisu, przewidzianej w art. 96 pkt 1 w zw. z art. 79 pkt 2 ustawy z dnia 14.02.1991 r. prawo o notariacie (tj. Dz. U z 2008 r. Nr 189 poz. 1158 ze zm.), jest złożenie przez osobę, której tożsamość została przez notariusza ustalona, na okazanym dokumencie, w obecności notariusza, własnoręcznego podpisu. Powołany przepis nie przewiduje możliwości ponownego podpisania umowy w obecności notariusza, ani też możliwości dwukrotnego podpisania tej samej umowy.

Skoro zatem dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę nie można uznać za dokumenty urzędowe ani prywatne z podpisami notarialnie poświadczonymi, to nie mogą one stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy.

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia złożył wierzyciel zarzucając naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędna wykładnię i niewłaściwe i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie.

W oparciu o ten zarzut wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych w tym przepisie. Skarżący wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie**

Zgodnie z art. 96 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz.U. z 2008 r., Nr 189, poz. 1158 ze zm.) notariusz poświadcza między innymi własnoręczność podpisu. Zgodnie natomiast z art. 88 cytowanej ustawy podpisy na aktach notarialnych i poświadczonych dokumentach są składane w obecności notariusza. Jeżeli podpis na poświadczonym dokumencie był złożony nie w obecności notariusza, osoba, która podpisała powinna uznać przed notariuszem złożony podpis za własnoręczny. Okoliczność tę notariusz zaznaczy w sporządzonym dokumencie.

Wnioskodawca w zażaleniu wskazuje, że w niniejszej sprawie stawający u notariusza ponownie podpisali podpisaną przez nich wcześniej umowę przelewu wierzytelności i dotyczące obsługi wierzytelności a także aneksy do tych umów, a notariusz potwierdził własnoręczność tych podpisów. Twierdzi więc, że w niniejszej sprawie notariusz poświadczył własnoręczność złożonych w jego obecności podpisów. Z tej przyczyny, w ocenie skarżącego, w niniejszej sprawie wykazano przejście uprawnień w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c. dokumentem prywatnym z podpisem notarialnie poświadczonym.

Powyzsze twierdzenia nie znajdują oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Wskazać trzeba, że skarżący w swych rozważaniach zupełnie pominął treść art. 88 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie, który nie przewiduje możliwości ponownego podpisania umowy w obecności notariusza ani poświadczania podpisów, które w istocie nie kreowały zawartych między stronami umów. Również żaden inny przepis prawa nie przewiduje możliwości dwukrotnego podpisywania tej samej umowy. W art. 88 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie wskazano jasno dwie i tylko dwie sytuacje. Pierwszą, gdy podpis pod umową składany jest w obecności notariusza, a drugi gdy umowa została podpisana wcześniej. Wówczas osoba, która ją podpisała, powinna uznać przed notariuszem złożony podpis za własnoręczny. Okoliczność tę notariusz winien zaznaczyć w sporządzonym dokumencie.

Skoro z twierdzeń wnioskodawcy i dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynika, że umowy i aneksy zostały podpisane wcześniej obowiązkiem stawających przed notariuszem było uznanie znajdujących się na umowie podpisów za własnoręczne, co notariusz winien zaznaczyć w sporządzonym dokumencie.

W ocenie Sądu Okręgowego nie ma żadnych podstaw dla przyjęcia, iż zdanie pierwsze art. 88 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie ma zastosowanie do umów już wcześniej podpisanych bez obecności notariusza, gdyż oczywistym jest, że dotyczy on tylko pierwszy raz podpisywanej umowy, co ma mieć miejsce w obecności notariusza. Przepisy nie przewidują żadnej innej możliwości poświadczenia podpisów, a uznanie za słuszne twierdzeń skarżącego prowadziłoby w istocie do ominięcia przepisów i stworzenia nowych zasad poświadczenia podpisów, nie znajdujących oparcia w przepisach prawa.

Trafnie więc Sąd Rejonowy uznał, że przedłożony dokument prywatny nie zawiera podpisów urzędowo poświadczonych. Twierdzenia skarżącego są bowiem zupełnie dowolne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami. Z tych przyczyn nie ma podstaw do nadania klauzuli wykonalności wobec nie spełnienia przesłanek wymaganych przez art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzec jak w sentencji.

Sygn. akt II Cz 934/13