

**Sygn. akt II Cz 927/13**

## POSTANOWIENIE

K., dnia 17 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka jawna z siedzibą w K.

przeciwko J. F.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanego J. F.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 2 października 2013 r., sygn. akt I Nc 2214/11

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 927/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu odrzucił wniosek pozwanego J. F. o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej z powodu nieuzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez podanie, jakiej czynności wniosek dotyczy.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył pozwany J. F., domagając się uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W niniejszej sprawie pozwany J. F., pomimo zobowiązania Sądu, nie wskazał, jakiej czynności dotyczy jego wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej.

Zgodnie z art. 171 k.p.c. sąd odrzuca wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej, który jest spóźniony lub z mocy ustawy niedopuszczalny.

Brak sprecyzowania przez pozwanego J. F., jakiej czynności procesowej dotyczy złożony przez niego wniosek, uniemożliwiło ustalenie, że złożony przez pozwanego wniosek jest wnioskiem ustawowo dopuszczalnym oraz złożonym w przypisanym terminie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.