

Sygn. akt II Cz 904/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 10 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. K. i G. S.

przeciwko M. G.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia pozwanej M. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 19 lipca 2013 r., sygn. akt I Nc 698/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 904/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odrzucił sprzeciw pozwanej M. G. od nakazu zapłaty z dnia 28 maja 2013 r. z powodu nie przedłożenia odpisu sprzeciwu złożonego na urzędowym formularzu.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła pozwana M. G. podnosząc, że – wbrew stanowisku Sądu Rejonowego - złożyła wymagany sprzeciw wraz z odpisem.

Jednocześnie wraz z zażaleniem pozwana wniosła pismo z dnia 29 lipca 2013 r. zatytułowane (...), które nie zostało sporządzone na urzędowym formularzu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

W niniejszej sprawie zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim wezwał pozwaną do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty m.in. poprzez złożenie sprzeciwu wraz

z odpisem na urzędowym formularzu SPRZECIW w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

W określonym terminie pozwana wniosła do Sądu Rejonowego pismo z dnia 10 lipca 2013 r. zatytułowane (...), w którym poinformowała Sąd, że w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie dokonuje uzupełnienia braków złożonego sprzeciwu wraz z odpisem na urzędowym formularzu SPRZECIW.

Analiza zawartości akt sprawy wskazuje, że znajduje się w nich jedynie jeden egzemplarz sprzeciwu złożony na urzędowym formularzu.

Z powyższego wynika, że nie ma żadnych podstaw do uznania za słuszny zarzut skarżącej, jakoby uczyniła zadość zobowiązaniu Sądu i złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty na urzędowym formularzu wraz z odpisem.

Na potwierdzenie powyższego pozwana nie przedłożyła żadnych dowodów, co więcej – w żaden sposób nie uprawdopodobniła tej okoliczności. Przeciwnie – analiza treści pisma pozwanej z dnia 10 lipca 2013 r., które zatytułowała (...), wespół z faktem, że wraz z zażaleniem pozwana wniosła pismo z dnia 29 lipca 2013 r. zatytułowane (...), które nie zostało sporządzone na urzędowym formularzu, wskazuje, że pozwana nie utożsamiała sobie, że przedmiotowy sprzeciw winien być złożony na urzędowym formularzu w dwóch egzemplarzach.

W tym stanie rzeczy Sąd I instancji zasadnie odrzucił sprzeciw pozwanej M. G. na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. w zw. z art. 503 § 2 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe zażalenie skarżącej podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.