

Sygnatura akt II Cz 832/13

POSTANOWIENIE

K., dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO.– Janusz Roszewski spr.

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. K. i V. K.

przy udziale J. B., A. W. (1) i A. W. (2)

o założenie księgi wieczystej

na skutek zażalenia T. W.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 2 sierpnia 2013 r., sygn. akt (...)

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 832/13

UZASADNIENIE

Uwzględniając wniosek A. K. i V. K. Sąd Rejonowy w Kaliszu założył księgę wieczystą nr (...) i wpisał w dziale III tej ostrzeżenie o niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym o treści wpisu istniejącego w księdze wieczystej nr (...).

Skargę od tego wpisu wniósł T. W., który nie był uczestnikiem postępowania informując, że jest potencjalnym spadkobiercą A. W. (1) i A. W. (2).

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2013r. odrzucił wniesioną przez niego skargę. Sąd ten uznał, że uregulowanie w art. 626¹ § 2 k.p.c. przesądza, kto jest uczestnikiem postępowania wieczystoksięgowego, a skarżący nie należy do tego kręgu. Skarżący nie dopełnił obowiązku przedłożenia prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku bądź aktu poświadczenia dziedziczenia. Wniesiona skarga przez podmiot nielegitymowany jest czynnością bezwzględnie nieważną i dlatego podlega odrzuceniu.

W zażaleniu na wymienione postanowienie T. W. zarzucił pozbawienia możliwości działania i braku ochrony interesów spadkobierców po A. W. (2) i A. W. (1).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem zarzut naruszenia prawa procesowego w postaci pozbawienia skarżącego możliwości działania w sprawie jest nieuzasadniony.

O możliwości działania podmiotów uprawnionych w postępowaniu wieczystoksięgowym zarówno osobiście, jak i przez pełnomocników, rozstrzyga art. 626¹ § 2 k.p.c. Przepis art. 626¹ § 2 k.p.c. jest szczególnym w stosunku do art. 510 § 1 k.p.c.. Przepis art. 626¹ § 2 k.p.c. ma bowiem na celu usprawnienie oraz sformalizowanie postępowania wieczystoksięgowego między innymi przez ograniczenie kręgu podmiotów mogących uczestniczyć w tym postępowaniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 czerwca 2004 r., I CZ 48/04, OSNC 2005/6/108, uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2010 r., III CZP 45/10, M. Pr. Bank. 2012/3/30-41). Postępowanie to nie służy z założenia dochodzeniu praw, ale ich ujawnieniu i ewidencjonowaniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 stycznia 2011 r., I CSK 185/10 - niepubl.). Konsekwencją takiego ujęcia postępowania wieczystoksięgowego jest wąskie określenie kręgu uczestników tego postępowania. W judykaturze Sądu Najwyższego podkreśla się, że krąg ten został w art. 626 § 2 k.p.c. uregulowany wyczerpująco. Oprócz wnioskodawcy należą do niego tylko te osoby, których prawa zostały wykreślone lub obciążone, bądź na rzecz których wpis ma nastąpić.

Skarżący nie jest osobą, którego prawa zostały wykreślone lub obciążone zaskarżonym przezeń wpisem ani też osobą, na rzecz której wpis miał nastąpić. Nie należy zatem do kręgu uczestników postępowania w sprawie, w której dokonano zaskarżonego przezeń wpisu (art. 626¹ § 2 k.p.c.). Sąd Rejonowy nie miał obowiązku zawiadomienia go o tym wpisie (art. 626¹⁰ § 1 k.p.c.) i nie jest on legitymowany do wniesienia skargi od tego wpisu (art. 626¹⁰ § 3 k.p.c.). Złożenie przez skarżącego pisemnej informacji, że uczestnicy postępowania A. i A. W. (2) nie żyją i jest on ich spadkobiercą, bez dokumentów wykazujących następstwo prawne, nie legitymuje go do udziału w sprawie. W tej sytuacji skarga złożona przez żalącego na wpis w księdze wieczystej jako niedopuszczalna i z mocy ustawy podlegała odrzuceniu.

Z przytoczonych względów zażalenie, jako niezasadne, podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 13 §2 k.p.c.).