

Sygn. akt II Cz 807/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 12 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski /spr./

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. T. i J. T.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w S.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 25 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 587/11

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 587/11

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim przyznał biegłemu M. S. wynagrodzenie za sporządzenie uzupełniającej opinii pisemnej z dnia 28 maja 2013 r. w kwocie 369, 37 zł. W uzasadnieniu wskazano, iż uwzględniając zakres przedmiotowej opinii i nakład pracy biegłego, wymagający zapoznania się i ustosunkowania do wielostronicowego pisma powodów i zawartych w nim zarzutów do poprzedniej opinii, należy uznać, iż żądane wynagrodzenie nie jest wygórowane i jest zgodne z aktualnie obowiązującymi stawkami wynagrodzenia za pracę biegłego.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wnieśli powodowie zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia w całości. W uzasadnieniu wskazano, iż sporządzona opinia jest niezrozumiała, nieczytelna oraz nie zawierająca żadnych kategoriycznych twierdzeń, a przez to całkowicie nieprzydatna do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z art. 89 i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zmianami) i art. 288 k.p.c. biegłemu powołanemu przez sąd służy prawo do wynagrodzenia za wykonaną pracę i zwrot kosztów podróży i innych wydatków związanych ze stawiennictwem w sądzie. Wysokość wynagrodzenia biegłego określa sąd, uwzględniając wymagane od biegłego kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii nakład pracy i poświęcony czas, a także w miarę potrzeby pokrycie wydatków niezbędnych do wykonania zleconej pracy. Podkreślić nadto należy, iż § Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 518) określa podstawę obliczenia wynagrodzenia biegłego. W granicach tych mieści się przyznane biegłemu wynagrodzenie.

Analizując zarzuty zażalenia zgodzić należy się z Sądem Rejonowym, że skoro opinia odpowiada tezie dowodowej, a kwota wynagrodzenia mieści się w obowiązujących stawkach, które odpowiadają nakładowi pracy biegłego, należało przyznać biegłemu stosowne wynagrodzenie. Wbrew zarzutom skarżących, należy uznać, że przedmiotowa opinia została sporządzona w zrozumiałym i czytelny sposób, a jej treść odnosi się bezpośrednio do kwestii objętych tezą dowodową. Z uwagi na to nie można zgodzić się z zarzutem skarżących, że opinia ta jest nieprzydatna do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W zakresie natomiast wysuwanych przez skarżących zarzutów merytorycznych wobec sporządzonej opinii, wskazać należy, że nie stanowią one przesłanki pozbawienia biegłego prawa do wynagrodzenia za sporządzoną opinię, a w konsekwencji za pracę wykonaną w związku z jej wykonaniem. Skarżący, jak i Sąd, w żadnej mierze nie posiadają profesjonalnej wiedzy, aby móc ocenić zasadność tego rodzaju zarzutów, mogą jedynie oceniać jej wnioski pod kątem wiarygodności, co znajduje wyraz dopiero w chwili ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji postanowienia.