

Sygn. akt II Cz 758/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Henryk Haak</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Marian Raszewski</b> <b>SSO Paweł Szwedowski - spr.</b>

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. w Kaliszu  
na posiedzeniu niejawnym  
sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. w O.  
przeciwko K. M.  
o zapłatę  
na skutek zażalenia powódki  
od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim  
z dnia 2 sierpnia 2013r. sygn. akt I C 1476/13

**p o s t a n a w i a:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2013r. Sad Rejonowy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania według właściwości Sądowi Rejonowemu w Strzelcach Opolskich.

Rozpoznając zażalenie powódki na powyższe postanowienie Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

**Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.**

Analizując zarzuty podniesione w zażaleniu słuszność należy przyznać skarżącemu, że w swych obszernych rozważaniach Sąd Rejonowy zupełnie pominął brzmienie art. 31 k.p.c. i 34 kpc, który to powodowi a nie pozwanej czy sądowi daje uprawnienie do dokonania wyboru między dochodzeniem swoich roszczeń przed sądem wg właściwości przemiennej a sądem właściwym według zasad ogólnych. Mając na uwadze tą generalną zasadę nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, że uprawnienie to ustępuje pierwszeństwa zasadzie

niepogarszania sytuacji dłużnika w wyniku zawarcia umowy cesji wierzytelności czy też zasadom ekonomiki procesowej.

Przyjęty w art. 34 łącznik w postaci miejsca wykonania umowy należy określić według przepisów prawa materialnego (art. 454 kc.).

Według postanowienia Sądu najwyższego z dnia 8 listopada 1991r. II CO 16/91, OSNC 1993, nr 3, poz. 40, określone w art. 454§2 kc miejsce spełnienia świadczenia należy rozumieć w ten sposób, że świadczenie pieniężne powinno być spełnione w zasadzie w miejscu zamieszkania lub siedzibie wierzyciela. Jak to stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 14 lutego 2002r. III CZP 81/01, OSNC 2002, nr 11, poz. 131, również w razie przelewu wierzytelności pieniężnej dłużnik powinien dokonać zapłaty jeżeli miejsce spełnienia świadczenia nie jest oznaczone, w miejscu zamieszkania lub w siedzibie nabywcy wierzytelności w chwili spełnienia świadczenia.

Gdy dłużnik nie zastosował się do żądania zapłaty na wskazany przez nabywcę wierzytelności rachunek, sądem miejsca wykonania zobowiązania jest sąd miejsca zamieszkania lub siedziby nabywcy wierzytelności w chwili wytoczenia powództwa (patrz wyrok S.A. w Poznaniu z dnia 14 października 2003r. I ACa 842/03, OSA 2005, z. 3. poz. 15).

Z tej przyczyny dłużnik powinien dokonać zapłaty w miejscu zamieszkania lub w siedzibie nabywcy wierzytelności. Tym samym sądem wykonania zobowiązania jest sąd miejsca zamieszkania lub siedziby nabywcy wierzytelności. Wskazać także trzeba, że na etapie ustalania właściwości sądu Sąd Rejonowy nie posiadał uprawnienia do badania innych przesłanek niż te wskazane w art. 27 i następne Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodzić również należy się ze skarżącym, że przepisy te nie przewidują możliwości przekazania sprawy do innego sądu z uwagi na ochronę praw którejkolwiek ze stron czy też zasady ekonomiki procesowej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§4k.p.c. uchylił zaskarżone orzeczenie przyjmując, że właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy na podstawie art. 34 k.p.c. jest Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim.

(...)

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...),

4/ (...) W...

**K., dnia 28.10.2013r. Sędzia:**