

Sygn. akt II Ca 170/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 5 lipca 2018 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Henryk Haak
Sędziowie:	SSO Janusz Roszewski (spr.) SSR del. Agnieszka Fórmankiewicz
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2018 r. w Kaliszu

### **na rozprawie**

sprawy z powództwa R. J.

przeciwko (...) Towarzystwo (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 29 grudnia 2017r. sygn. akt I C 1981/17

1. oddala apelację;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO Janusz Roszewski SSO Henryk Haak SSR del. Agnieszka Fórmankiewicz

Sygnatura akt II Ca 170/18

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zasądza od pozwanego (...) Towarzystwa (...) S. A. z siedzibą w W. na rzecz powoda R. J. kwotę 14 947,22 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 3 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 300,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 maja 2017 r. do dnia zapłaty a ponadto rozstrzygnął o kosztach postępowania, w tym kosztach procesu

i nieuiszczonych wydatkach, wszystko tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną w pojeździe powoda przez sprawcę ubezpieczonego u pozwanego.

Apelacje od wyroku Sądu Rejonowego wniósł pozwany zaskarżając wyrok ten w całości. Wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania:

a) art. 278 kpc i art. 227 kpc w zw. z art. 286 oraz art. 207 § 6 i art. 217 § 2 kpc poprzez oddalenie na rozprawie w dniu 20 grudnia 2017 roku wniosku pozwanego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego sądowego, w której to biegły wykona konkretnie wymienione czynności oraz analizy wskazane w piśmie procesowym z dnia 1 grudnia 2017 roku [...];

b) art. 233 §1 kpc poprzez nie nadanie odpowiedniego znaczenia zeznaniom świadka A. F. złożonym na rozprawie w dniu 17 listopada 2017 roku, zgodnie z którymi kierujący B. jeszcze przed zdarzeniem musiał mieć uszkodzone (cofnięte) koło a także, miał możliwość uniknięcia zdarzenia, co powinno prowadzić do wniosku że kierujący B. spowodował zdarzenie celowo lub przynajmniej w znaczny sposób przyczynił się do zaistniałego zdarzenia

Stawiając powyższe zarzuty wniósł o zmianę wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania w I instancji wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego; ewentualnie, uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania; zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego wg norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na apelację pozwanego, powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w całości podziela ustalenia faktyczne i rozważania dokonane przez Sąd Rejonowy i uznaje je za własne. W takiej sytuacji gdy sąd odwoławczy orzeka na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji i aprobuje dotychczasowe ustalenia, nie musi ich powtarzać (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 18/07, Lex nr 966804;)

W myśl art. 233 § 1 k.p.c. sąd ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału. Sąd Rejonowy dokonując tej oceny nie naruszył reguł oznaczonych w powołanym tu unormowaniu, dającym wyraz obowiązywaniu zasady swobodnej oceny dowodów.

Cechą istotną swobodnej oceny dowodów jest ich bezstronna ocena (por. np. K. Piasecki, w: Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do artykułów 1 - 505<sup>14</sup>, pod red. K. Piaseckiego, Warszawa 2006, t. I, s. 1026). Takiej właśnie – tj. bezstronnej oceny – dokonał Sąd I instancji.

Wszechstronne rozważenie zebranego materiału oznacza uwzględnienie wszystkich dowodów przeprowadzonych w postępowaniu oraz wszystkich okoliczności towarzyszących przeprowadzaniu poszczególnych środków dowodowych, a mających znaczenie dla ich mocy i wiarygodności (por. W. Siedlecki, Realizacja zasady swobodnej oceny dowodów w polskim procesie cywilnym, NP 1966, nr 4, s. 20). Sąd Rejonowy wszechstronnie rozważył zebrany w tej sprawie materiał. Swoje twierdzenia Sąd I instancji przekonująco i należycie uzasadnił.

Wbrew zarzutowi skarżącego Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że pojazd powoda został uszkodzony przez osobę ubezpieczoną u pozwanego w zakresie OC i to w okolicznościach wskazanych w pozwie oraz, że powód nie przyczynił się do zaistniałego zdarzenia.

Jeżeli z określonego materiału dowodowego sąd wyprowadził wnioski logicznie poprawne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego, to taka ocena dowodów nie narusza zasady swobodnej oceny dowodów przewidzianej w art. 233 k.p.c., choćby dowiedzione zostało, że z tego samego materiału dałoby się wysnuć równie logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego wnioski odmienne. Tylko w przypadku wykazania, że brak jest powiązania, w świetle kryteriów wyżej wzmiankowanych, przyjętych wniosków z zebrany materiał dowodowy, możliwe jest skuteczne podważenie oceny dowodów dokonanej przez sąd; nie jest tu wystarczająca sama polemika naprowadzająca wnioski odmienne, lecz wymagane jest wskazanie, w czym wyraża się brak logiki lub uchybienie regułem doświadczenia życiowego w przyjęciu wniosków kwestionowanych. (wyrok SN 2005-09-29 II PK 34/05, LEX nr 829115).

W żadnym razie nie jest też uzasadnione dopatrywanie się przez pozwanego naruszenia zasady swobodnej oceny dowodów w odniesieniu do zeznań świadka A. F. co do uszkodzonego koła w samochodzie powoda przed wypadkiem oraz, że powód miał możliwość uniknięcia wypadku. Sąd Rejonowy bowiem na okoliczność miejsca i okoliczności zdarzenia, zakresu i rozmiaru uszkodzeń oparł się nie tylko na zeznaniach tego świadka, ale również świadków J. K. i A. F., a przede wszystkim na opinii biegłego sądowego, notatce policyjnej, z którymi powyższe zeznania są zgodne. Taka ocena zeznań odpowiada wymogowi wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego. Dodać należy, że w swojej opinii biegły wykluczył uszkodzenie koła jakoby miało powstać w tych okolicznościach (k.205v).

Wobec wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy zasadnie Sąd Rejonowy oddalił wniosek dowodowy pozwanego z opinii uzupełniającej, mającej jedynie na celu wykazanie odmiennych twierdzeń pozwanego, że do wypadku nie doszło, albo że powód do niego się przyczynił..

Nie zachodzi również podstawa do uzupełnienia materiału dowodowego w przedmiocie powyższych twierdzeń nas podstawie dołączonej na etapie apelacyjnym dokumentacji szkodowej pojazdu powoda z wcześniejszego wypadku na terenie Francji oraz opinii uzupełniającej co do zakresu tej szkody sprawcy ubezpieczonego przez pozwanego oraz możliwości uniknięcia zdarzenia i przyczynienia się powoda do wypadku.

Dowód z dokumentacji szkodowej pozostaje bez związku z przedmiotem sporu dotyczącym innego wypadku niż zawarty w tezie dowodowej. Również sama teza zgłoszonego wniosku dowodowego odnosi się wyłącznie do twierdzeń pozwanego dostatecznie już wyjaśnionych, co czyni postępowanie dowodowe w tym zakresie zbędnym.

Odnosząc się do żądania apelującego sporządzenia przez biegłego opinii uzupełniającej, należy podkreślić w tym miejscu, że na podstawie art. 286 k.p.c. można wyodrębnić opinię główną i uzupełniającą. Opinię uzupełniającą sąd dopuszcza, gdy opinia główna jest niewystarczająca, tj. wówczas gdy nie daje odpowiedzi na zadane zagadnienia lub nie zawiera pełnego uzasadnienia. Opinia lub jej uzasadnienie nie daje odpowiedzi na zadane pytania, gdy są niejasne, niepełne lub sprzeczne. Opinia jest niejasna jeśli jest niezrozumiała, albo zawiera dedukcje lub konkluzję niezgodną ze sprawozdaniem lub regułami logicznego myślenia. Opinia biegłych jest niepełna jeśli nie wyczerpuje w całości postawionego przez sąd zagadnienia (por. Łukasz Błaszczak, Dowody i postępowanie dowodowe w sprawach cywilnych, Warszawa 2015, s. 631).

Okoliczność, że opinia biegłych nie ma treści, odpowiadającej stronie, zwłaszcza gdy wypowiedział się kompetentny co do fachowości biegły, nie może uzasadniać przeprowadzenia dowodu z uzupełniającej opinii lub z opinii dalszych biegłych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało, zgodnie z art. 385 k.p.c., apelację oddalić.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 k.p.c.

Janusz Roszewski Henryk Haak Agnieszka Furmankiewicz