

Sygn. akt II Ca 6/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 29 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

po rozpoznaniu w dniu 29 lutego 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) (...) (...) z siedziba w W.

przeciwko R. U.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 25 czerwca 2015 roku

sygn. akt I C 832/15

oddala apelację

SSO Janusz Roszewski

Sygn. akt II Ca 6/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 25 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Pleszewie zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.427,53 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 6 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałym zakresie i orzekając o kosztach postępowania.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł powód (...) (...) (...) z siedzibą w W..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy podstawę prawną rozstrzygnięcia w zakresie dochodzonego pozewem roszczenia stanowi art. 509 §1 k.c.

Odnosząc się do zarzutów apelacji nie sposób przyjąć, iż Sąd I instancji dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego naruszył, czy też przekroczył dyspozycję art. 233 § 1 k.p.c.

Ponadto podkreślenia wymaga, że skarżący wydaje się nie zauważać, że w myśl art. 505¹¹ § 1 k.p.c. co do zasady w postępowaniu prowadzonym w trybie uproszonym Sąd

II instancji nie przeprowadza postępowania dowodowego z wyjątkiem dowodu z dokumentu, wyjątkowo zaś w razie wykrycia . W swych wywodach apelujący pominął również brzmienie §2 tego przepisu ze ograniczenie to nie ma zastosowania jedynie w przypadku gdy apelacja została oparta na później wykrytych okolicznościach faktycznych lub środkach dowodowych, z których strona nie mogła skorzystać przed sądem pierwszej instancji.

Taka sytuacja z całą pewnością nie miała miejsca w niniejszej sprawie. Podkreślenia wymaga, że strona powodowa powołała się na dowód załączony do pozwu w postaci wykazu wierzytelności, stanowiącego załącznik nr 5 do umowy przelewu wierzytelności

z dnia 27 czerwca 2014 r. (k. 103), jednak mimo reprezentowania powoda przez profesjonalnego pełnomocnika dowód ten przedstawiony został w postaci nieczytelnej

a zatem uniemożliwiającej jego uwzględnienie w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy.

W tym stanie faktycznym argument apelującego, iż konieczność powołania tego dowodu pojawiła się dopiero po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku Sądu I instancji

nie mógł zostać uznany za wiarygodny. Z przytoczonych powodów nie sposób również uznać, iż zestawienie to ponownie załączone do akt jako załącznik do apelacji (k. 103), tym razem w innej wersji, stanowi nowy dowód w niniejszym postępowaniu.

Analiza materiału dowodowego zebranego w aktach niniejszej sprawy doprowadziła do podzielenia przez Sąd Okręgowy stanowiska i rozważań Sądu Rejonowego, iż powód mimo takiego obowiązku nie wykazał całości dochodzonego roszczenia (art. 6 k.c.). Powód reprezentowany jest przez profesjonalnego pełnomocnika, i tym bardziej powinien w sposób jasny, nie budzący wątpliwości i umożliwiający sądowi weryfikację dokonanych wyliczeń, wykazać wszystkie elementy składające się na całość dochodzonego roszczenia.

W zakresie prawa procesowego podstawą rozstrzygnięcia był art. 385 k.p.c., który pozwala sądowi oddalić apelację w razie jej bezzasadności i art. 505¹⁰ § 1 k.p.c., który nakazuje sądowi rozpoznać apelację w składzie jednego sędziego. Zgodnie zaś z art. 505¹³ § 2 k.p.c. jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, uzasadnienie wyroku powinno zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

SSO Janusz Roszewski