

Sygn. akt II Ca 144/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 15 maja 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSO Janusz Roszewski</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SSO Henryk Haak (spr.)</b> <b>SSO Barbara Mokras</b>
<b>Protokolant:</b>	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 r. w Kaliszu

**na rozprawie**

sprawy z powództwa M. P. (1)

przeciwko małoletnim M. i M. rodzeństwu P. działającym przez matkę M. P. (2)

o obniżenie alimentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Jarocinie VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w P.

z dnia 11 grudnia 2013r. sygn. akt (...)

I. oddala apelację,

II. nie obciąża powoda kosztami pozasądowymi postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 144/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Jarocinie VIII Zamiejscowy Wydział Rodziny i Nieletnich z siedzibą w P. oddalił powództwo M. P. (1) przeciwko małoletnim M. i M. rodz. P. o obniżenie alimentów. Nadto Sąd Rejonowy rozstrzygnął o kosztach procesu.

Sąd Rejonowy dokonał m.in. następujących ustaleń.

Małoletnie pozwane M. P. (3)urodzona dnia (...)oraz M. P. (4)urodzona dnia (...)są dziećmi pochodzącymi ze związku małżeńskiego M. P. (2)i M. P. (1). Małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 28 lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt (...).

Ugodą z dnia 22 listopada 2012 r. zawartą przed Sądem Rejonowym w Pleszewie w sprawie o sygn. akt (...)został skonkretyzowany obowiązek alimentacyjny M. P. (1)wobec małoletnich córek M. P. (3)i M. P. (4)w ten sposób, że pozwany zobowiązał się łożyć na rzecz M. P. (3)alimenty po 450 zł miesięcznie, a na rzecz M. P. (4)alimenty po 350 zł miesięcznie poczynając od dnia 1 grudnia 2012 r.

W chwili ustalenia alimentów na łączną kwotę po 800 zł miesięcznie powód M. P. (1)miał na utrzymaniu dwoje dzieci M.i M.rodz. P.. Powód był właścicielem gospodarstwa rolnego o pow. 8,69 ha, o dochodowości rocznej 22.846,17 zł, otrzymywał dotacje unijne w wysokości 7.910,78 zł. Pracował w (...)S.A. Centrum (...)w P.i zarabiał 2.354 zł netto. Powód pracował jako konwojent w K. w godzinach nocnych cztery razy w tygodniu. Na dojazdy do pracy wydawał 1.120 zł miesięcznie. Z uwagi na pracę powód nie zawsze mógł pracować w gospodarstwie rolnym i sezonowo korzystał z pomocy innych osób, aby wykonać niezbędne prace w gospodarstwie rolnym i ponosił z tego tytułu koszty w kwocie ok. 800 zł w sezonie. Powód nie mógł liczyć na pomoc ojca i brata, którzy mieszkają w oddzielnym domu na tej samej nieruchomości. Koszty utrzymania domu powoda wynosiły ok. 1.120 zł miesięcznie. Powód spłacał kredyt po 639,16 zł rata.

Aktualnie powód M. P. (1)nadal pracuje w (...)S.A. Centrum (...)w P.i zarabia średnio 2.396 zł netto. Dodatkowo otrzymuje premię roczną w wysokości 3.223,65 zł. Nadal pracuje jako konwojent w K. w godzinach nocnych cztery razy w tygodniu. Na dojazdy do pracy wydaje od 1.000 zł do 1.200 zł miesięcznie. Z uwagi na obciążenie psychiczne i fizyczne powód w dniu 9 kwietnia 2013 r. oddał bratu J. P.swoje gospodarstwo rolne w dzierżawę; czynsz wynosi 45 zł z hektara. Powód uprawiał tylko zboża, nie prowadził hodowli. Brat powoda otrzymuje dopłaty unijne w kwocie ok. 8.000 zł, opłaca podatki, ubezpieczenia. M. P. (1)nie choruje przewlekłe.

M. P. (1) mieszka sam. Na tej samej nieruchomości w drugim budynku mieszkają jego ojciec i brat. Matka powoda nie żyje. Koszty utrzymania domu powoda wynoszą ok. 480 zł miesięcznie. Koszty utrzymania powoda w zakresie wyżywienia, ubrania, środków czystości wynoszą ok. 300 zł miesięcznie. W chwili obecnej powód nie jest obciążony kredytem; ostatni kredyt spłacił w 2012 r. Powód jest właścicielem samochodu, którym dojeżdża do pracy; opłaca ubezpieczenie w kwocie ok. 400 zł rocznie. M. P. (1) na bieżąco płaci alimenty; nie jest zadłużony.

Wyrok ten – apelacją z dnia 23 stycznia 2014 r. – powód zaskarżył w całości. Wniósł on przede wszystkim o zmianę zaskarżonego przez siebie wyroku poprzez uwzględnienie jego powództwa w całości.

Małoletnie pozwane wniosły o oddalenie apelacji oraz o zasądzenie od powoda kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja nie jest zasadna.

Sąd Okręgowy w pełni podziela ustalenia i wywody Sądu Rejonowego.

Jako podstawę faktyczną swojego powództwa powód podał, iż „zmuszony był oddać w dzierżawę swoje gospodarstwo”. Sąd Rejonowy trafnie stwierdził, iż powód „nie był zmuszony” wydzierżawić gospodarstwa oraz że fakt wydzierżawienia gospodarstwa nie stanowi tu dostatecznej podstawy do uwzględnienia powództwa o obniżenie alimentów.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, iż powód uprawiał tylko zboża i nie prowadził hodowli. Sąd ten należycie ustalił też, że z uwagi na pracę jako konwojent powód nie zawsze mógł pracować w gospodarstwie rolnym i aby wykonać niezbędne prace w gospodarstwie rolnym sezonowo korzystał z pomocy innych osób, ponosząc z tego tytułu koszty w kwocie ok. 800 zł w sezonie.

Powyższe uprawniało Sąd Rejonowy do trafnego stwierdzenia, że brak jest ważnego powodu do pozbawienia się przez powoda dochodów z gospodarstwa. Powód uprawiał jedynie zboże, co nie wymaga wykonywania codziennych czynności. Może on zlecać prace rolne pracownikom najemnym. Mimo ponoszenia kosztów pracy najemnej miałby dochody ze sprzedaży zboża i dotacje unijne.

Sąd I instancji w pełni trafnie uwzględnił treść art. 136 i art. 138 k.r.o.

Pozostaje tu dodać, że zgłoszone w odpowiedzi na apelację żądanie zasądzenia od powoda „kosztów dojazdu na proces do Sądu Okręgowego w Kaliszu w kwocie 60 zł” nie zasługuje na uwzględnienie już z tego względu, że stawiennictwo na rozprawie apelacyjnej nie było obowiązkowe.

W tej sytuacji apelacja podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c.). O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie m.in. art. 102 k.p.c.

K., dnia 28 maja 2014 r.