

Sygn. akt II Ca 139/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

K., dnia 8 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Marian Raszewski (spr.) SSO Paweł Szwedowski
Protokolant:	st. sekr. sąd. Elżbieta Wajgielt

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. C.

przeciwko M. M. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 8 października 2013r. sygn. akt I C 544/13

I. oddala apelację,

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 300zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 139/14

UZASADNIENIE

Powód A. C. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. M. (2) kwoty 200 zł. oraz zakazania użytkowania nieruchomości na cele reklamowe.

Wyrokiem z dnia 8 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim oddalił powództwo przyjmując za podstawę rozstrzygnięcia następujące ustalenia:

Powód zawarł z firmą (...) reprezentowaną przez pozwanego umowę na postawienie na jego posesji tablicy reklamowej w zamian za uiszczenie comiesięcznej opłaty w kwocie 100 zł miesięcznie.

Opłaty przez 7 m-cy nie były uiszczane.

Stroną umowy była (...) Spółka jawna M.M. M. w O..

Wymieniona spółka reprezentowana przez pozwanego jako jednego ze współników, będąca pełnoprawnym uczestnikiem obrotu winna być pozwana w sprawie. Skoro pozwany nie był legitymowany biernie do występowania w sprawie, powództwo skierowane przeciwko niemu podlegało oddaleniu.

W apelacji powód wniósł o uchylenie wyroku oraz o dopozwanie Spółki (...).

Pozwany wniósł o oddalenie apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Powództwo wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (zobowiązanie) winno być skierowane przeciwko przedmiotowi, który był (jest) stroną umowy.

Z niekwestionowanych ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że powód zawarł umowę najmu części jego nieruchomości na zamontowanie nośnika reklamowego ze spółką (...) Spółka jawna M.M M. w O.. (...) tej umowy powód może domagać się od tej spółki, bowiem ten podmiot (a nie pozwany) - w świetle art. 8 kodeksu spółek handlowych – może we własnym imieniu nabywać prawa i zaciągać zobowiązania. Może więc zawierać umowy i z tego tytułu w pierwszej kolejności ponosić odpowiedzialność cywilną.

Odpowiedzialność współników (a do niej należy pozwany) wchodzi w rachubę dopiero w razie niewypłacalności spółki. Stąd też pozwany nie mógł być obciążony odpowiedzialnością za zobowiązania spółki w rozpoznawanej sprawie, a to skutkowało oddaleniem powództwa, co zasadnie uczynił Sąd Rejonowy.

Żądanie dopozwania Spółki (...) – zgłoszone w apelacji – nie mogło być uwzględnione, w postępowaniu apelacyjnym wyłączone jest stosowanie przepisów dotyczących przekształceń podmiotowych (art. 194 – 196 kpc). Orzeczenie o kosztach procesu nie może być skutecznie zakwestionowane, gdyż odpowiada wynikowi sprawy (art. 98 kpc).

Orzeczono zatem jak w sentencji na podstawie art.

art. 385 kpc i art. 98 kpc).