

Sygn. akt II Ca 581/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Marian Raszewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2013 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z wniosku Prokuratura Prokuratury Rejonowej P. w P.

z udziałem M. T. (1) , M. T. (2) , Prokuratury Okręgowej w Kaliszu

o ustanowienie kuratora dla małoletniego M. T. (3) celem reprezentowania małoletniego w postępowaniu karnym

na skutek apelacji uczestnika postępowania M. T. (1)

od postanowienia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim

z dnia 8 sierpnia 2013r. sygn. akt III Nsm 270/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt II Ca 581/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim ustanowił kuratora dla małoletniego M. T. (3) syna M. i M. urodzonego (...) w osobie adwokata D. K. do reprezentowania małoletniego w postępowaniu karnym toczącym się przed Prokuratorem Rejonowym P. w P..

Apelację od powyższego postanowienia złożył uczestnik postępowania M. T. (1) wnosząc o zmianę osoby kuratora.

Rozpoznając złożoną apelację Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ustanowienie kuratora do reprezentowania małoletniego dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską w postępowaniu karnym jest instytucją prawa materialnego, uregulowaną w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym (art. 98 i 99). Zapadłe w tym przedmiocie rozstrzygnięcie jest orzeczeniem co do istoty sprawy i winno być poprzedzone odbyciem posiedzenia jawnego z udziałem wszystkich zainteresowanych, w tym również osoby kandydata na kuratora.

Wymogów tych nie spełniło posiedzenie niejawne, na którym zapadło kwestionowane przez uczestnika postępowania orzeczenie.

Nie wiadomo nawet, czy ustanowiona kuratorem adwokat D. K. wyraziła gotowość (zgodę) na pełnienie tej funkcji, gdyż wezwana na posiedzenie apelacyjne nie stawiała się.

Odbyte posiedzenie niejawne z powodu naruszenia przepisów postępowania jako nieważne nie mogło doprowadzić do wydania ważnego postanowienia.

Uległo ono uchyleniu, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania na posiedzenie niejawne z udziałem wszystkich zainteresowanych łącznie z kandydatem na kuratora (art. 386 §4 kpc w zw. z art. 13§2 kpc).