

Sygn. akt II Ca 496/13

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Henryk Haak SSO Marian Raszewski (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Jolanta Bąk

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na rozprawie

sprawy z wniosku J. K.

z udziałem B. K., K. G. , D. G. , M. K., P. K., O. K., N. K., D. W. , Miasta K.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych nie złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 22 maja 2013r. sygn. akt I Ns 184/12

p o s t a n a w i a:

1. oddalić apelację,
2. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestnika postępowania Miasta K. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt II Ca 496/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek J. K. o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie oświadczenia o odrzucenie spadku.

Według ustaleń Sądu Rejonowego H. K. zmarł 8 października 2008 r. w K., gdzie ostatnio stale zamieszkiwał.

Wnioskodawca J. K. o śmierci ojca dowiedział się w dniu zgonu. Był na pogrzebie, pomagał w jego organizacji na prośbę matki B. K.. Od ok. 5 lat był skłócony z rodziną. Nie przypuszczał, że jego ojciec miał jakieś długi, a uważał,

iż ojciec przekazał nieruchomości przy ul. (...) córce lub wnukowi, któremu miał przekazać także nieruchomość przy ul. (...).

Wnioskodawca nie podjął żadnych działań w celu ustalenia stanu majątku ojca. Na rozprawie w dniu 27.03.2013 r. złożył oświadczenie o odrzuceniu spadku po H. K.. Nie wykazał jednak, że jego beczynność w przedmiocie ustalenia przedmiotu spadku nie wynikała z braku należytej staranności.

W apelacji od powyższego postanowienia wnioskodawca zarzucił naruszenie prawa materialnego - art. 1019§ 2 i 3 kc w związku z art. 84§1 kc przez przyjęcie, że błąd co do przedmiotu spadku był wynikiem nienależytej staranności wnioskodawcy, a nadto naruszenie art. 5 kc przez jego niezastosowanie wobec wzajemnych relacji wnioskodawcy ze zmarłym ojcem. Wreszcie skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania w tym art. 233§1 kpc przez brak wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału dowodowego.

W oparciu o te zarzuty wniósł o zmianę postanowienia przez uwzględnienie wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy akceptuje ustalenia faktyczne i ocenę prawną Sądu Rejonowego uznając je za własne.

Podkreślenia wymaga, że podstawą prawną uchylenia się przez spadkobiercę od skutków prawnych nierozłożenia w terminie oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku może stanowić błąd prawnie doniosły (art. 1019 §2w zw. z art. 84§1 i §2 kc).

Błędem takim nie jest niezajomość przedmiotu spadku pozostająca w związku przyczynowym z niedołożeniem przez spadkobiercę należytej staranności w ustaleniu rzeczywistego stanu majątku spadkowego, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji. Podobnie rzecz się ma, gdy oświadczenie zostanie złożone pod wpływem wadliwych, błędnych pobudek, czy motywów, czy z tego samego powodu brak odpowiedniego oświadczenia w terminie.

Sąd pierwszej instancji - wbrew zarzutom apelacji – prawidłowo ustalił, że wnioskodawca nie podjął żadnych prób ustalenia jaki był stan majątkowy jego ojca. Mógł podjąć choćby próbę uzyskania informacji od matki w kwestii sytuacji majątkowej spadkodawcy.

Wskazał więc również jakiego zachowania oczekiwał od wnioskodawcy, aby można było przyjąć, że zachował należyłą staranność w ustaleniu rzeczywistego stanu majątku spadkowego. Dotyczy to także biernego zachowania wnioskodawcy wobec swojej siostry K. G., od której mógłby pewne informacje uzyskać. Wnioskodawca był zobligowany wykazać pod wpływem jakiego rodzaju błędu nie złożył oświadczenia w terminie, na czym ten błąd polegał i czy był on prawnie doniosły. Nie przedstawiając dowodów na powyższe okoliczności wywołał oddalenie wniosku.

W przedstawionym stanie rzeczy apelacja podlegała oddaleniu (art. 385 kpc w zw. z art. 13§2 kpc).