

Sygn. akt: III AUa 1615/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Maria Padarewska - Hajn

Sędziowie: SSA Mirosław Godlewski (spr.)

SSA Anna Szczepaniak-Cicha

Protokolant: sekr. sądowy Patrycja Stasiak

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2013 r. w Łodzi

sprawy **B. S. (1)**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Ł.**

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom,

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt: VIII U 1938/12;

oddala apelację.

Sygn. akt III AUa 1615/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 kwietnia 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 38, w zw. z art. 6 ust 1 pkt 5, art. 8 ust 6 pkt 1, art. 9 ust 2, art. 12 ust 1, art. 13 pkt 4, art. 18 ust 8, art. 20 ust 1 i 2, art. 22 ust 1 i 2, art. 31, art. 32, art. 36 ust 1, ust 3, ust 4, ust 11 i 14, art. 47 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 104 ust 1, art. 107 ust 1 ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stwierdził, że B. S. (1) z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 listopada 2005 r. do 29 lutego 2008 r. Organ rentowy ustalił, że miesięczne podstawy wymiaru składek wynoszą: na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, tj. emerytalne, rentowe i wypadkowe za miesiące: listopad 2005 r. - 1.391,12 zł, od grudnia 2005 r. do lutego 2006 r. - 1.408,34 zł, od marca 2006 r. do maja 2006 r. 1.517,17 zł, od czerwca 2006 r. do sierpnia 2006 r. - 1.518,11 zł, od września 2006 r. do listopada 2006 r. - 1.456,36 zł, od grudnia 2006 r. do lutego 2007 r. - 1.478,80 zł, od marca 2007 r. do maja 2007 r. - 1.597,51 zł, od czerwca 2007 r. do sierpnia 2007 r. - 1.625,48 zł, od września 2007 r. do listopada 2007 r. - 1.586,60 zł, od grudnia 2007 r. do lutego 2008 r. - 1.622,05 zł; na Fundusz Pracy za miesiące: listopad 2005 r. - 1.391,12 zł, od grudnia 2005 r. do lutego 2006 r. - 1.408,34 zł, od marca 2006 r. do maja 2006 r. - 1.517,17 zł, od czerwca 2006 r. do sierpnia 2006 r. - 1.518,11 zł, od września 2006 r. do listopada 2006 r. - 1.456,36 zł, od grudnia 2006 r. do lutego 2007 r. - 1.478,80 zł, od marca 2007 r. do maja 2007 r. - 1.597,51 zł,

od czerwca 2007 r. do sierpnia 2007 r. - 1.625,48 zł, od września 2007 r. do listopada 2007 r. - 1.586,60 zł, od grudnia 2007 r. do lutego 2008 r. - 1.622,05 zł.

W dniu 10 maja 2012 odwołanie od powyższej decyzji ZUS złożyła B. S. (1). Odwołująca uznała decyzję za krzywdzącą niezgodną z obowiązującymi przepisami i twierdziła, że nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom z pozarolniczej działalności gospodarczej od 1 listopada 2005 r. do 29 lutego 2008 r. B. S. (1) wskazała, że podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu w wyniku zawartej umowy o pracę nakładczą ponieważ dokonała takiego wyboru ubezpieczenia i dodatkowo opłacała składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu działalności gospodarczej.

Wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2012 roku Sad Okręgowy w Łodzi, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie.

Wydając powyższe rozstrzygnięcie Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Decyzjami z dnia 23 lipca 2009 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. Inspektorat w Z. wyłączył B. S. (1) z ubezpieczeń społecznych z tytułu wykonywania pracy jako nakładca w firmie (...) R. M. w okresie od 1 listopada 2005 r. do 31 stycznia 2007 r. oraz w firmie (...) H. P. w okresie od 1 lutego 2007 r. do 29 lutego 2008 r.. Analiza konta w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wskazała, że w okresie od 1 listopada 2005 r. do 29 lutego 2008 r. ubezpieczona prowadziła działalność pozarolniczą. Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej wnioskodawczym podlegała tylko ubezpieczeniu zdrowotnemu z uwagi na podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania pracy nakładczej.

Pismem z dnia 28 grudnia 2011 r. ZUS Inspektorat w K. wszczął postępowanie, którym poinformował ubezpieczoną o konieczności złożenia dokumentów zgłoszeniowych i rozliczeniowych za wskazany okres.

Wnioskodawczynie do daty wydania zaskarżonej decyzji nie wywiązała się z obowiązku złożenia prawidłowych dokumentów ubezpieczeniowych i rozliczeniowych.

W tak ustalony stanie faktycznym Sad Okręgowy uznał odwołanie za nieuzasadnione.

Wskazując na treść art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 9 ust 2, art. 12 ust 1, art. 13 pkt 4 ustawy oraz art. 18 ust 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu obowiązującym do 26 grudnia 2008 r., a także art. 20 ust 1 i art. 47 ust 1 pkt 1 o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zważył, że z uwagi ma prawomocne decyzje z dnia 23 lipca 2009 r. o wyłączeniu wnioskodawczynie z ubezpieczeń społecznych u powyższych płatników przy jednoczesnym prowadzeniu działalności gospodarczej, oraz brakiem innego tytułu rodzącego obowiązek ubezpieczeń społecznych, wnioskodawczynie powinna w okresie, od 1 listopada 2005 r. do 29 lutego 2008 r. podlegać ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia tej działalności.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła apelacją B. S. (2) reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika zarzucając obrazę art. 9 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz nieprzestrzeganie prawa, gdyż wnioskodawczynie miała prawo zawrzeć umowę o pracę nakładczą i wybrać tytuł ubezpieczenia z wykonywanej pracy nakładczej.

Wskazując na powyższe skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku, uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji z dnia 18 kwietnia 2012 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. poprzez uznanie, że wnioskodawczynie nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w okresach od 01.11.2005 r. - 29.02.2008 r. Ubezpieczona wniosła także o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu.

W ocenie apelantki sporna decyzja jest niesłuszna i niezgodna z prawem bowiem w sytuacji równoczesnego prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej oraz wykonania pracy na podstawie umowy o pracę nakładczą mamy do czynienia z tzw. zbiegiem tytułów do ubezpieczenia. Natomiast wnioskodawczynie wybrała – jako tytuł

ubezpieczenia umowę o pracę nakładczą zamiast umowy z działalności gospodarczej i w jej ocenie miała do tego takie prawo, a Sąd i organ rentowy nie może jej zmuszać do sposobu ubezpieczenia i wydawać wyroków dla niej krzywdzących.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja podlega oddaleniu jako bezzasadna, bowiem Sąd Okręgowy wydał prawidłowe orzeczenie znajdujące uzasadnienie w okolicznościach faktycznych sprawy jak i trafnie zastosowanych przepisach prawa materialnego.

W niniejszej sprawie ubezpieczona kwestionuje prawidłowość wydanej decyzji z dnia 18 kwietnia 2012 r. powołując się na prawo wyboru systemu ubezpieczenia przy zbiegu tytułów do ubezpieczenia i wskazując że to wybrana przez nią umowa o pracę nakładczą, a nie prowadzenia działalność gospodarcza powinna stanowić tytuł ubezpieczenia społecznego.

Stwierdzenia jednakże zauważenia wymaga, że wnioskodawczyni nie może skorzystać z powyższego prawa wyboru bowiem prawomocnymi decyzjami z dnia 23 lipca 2009 roku B. S. (3) została wyłączona z ubezpieczenia społecznego jako osoba wykonująca pracę na podstawie umów o pracę nakładczą na rzecz płatnika składek (...) R. M. z siedzibą w Z. od 1 listopada 2005 r. do 31 stycznia 2007 r. oraz w firmie (...) H. P. w okresie od 1 lutego 2007 r. do 29 lutego 2008 r. Powyższe decyzje były przedmiotem analizy Sądów obu instancji, w których zarówno Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 3 marca 2010 roku jak i Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 8 grudnia 2010 r. potwierdził pozornosc zawieranych przez wnioskodawczynię umów o prace nakładczą i w konsekwencji organy orzekające uznały, nie mogły one stanowić podstawy do objęcia ubezpieczoną ubezpieczeniami społecznymi z tego tytułu.

Prawomocny wyrok Sądu przesądził w sposób definitywny o możliwości objęcia wnioskodawczyni w sporym okresie ubezpieczeniami społecznymi z tytułu zawieranych przez nią umów o prace nakładczą. Konsekwencje procesowe tego wyroku korzystającego z powagi rzeczy osądzonej wyznacza treść przepisów art. 365 i art. 366 k.p.c. Odwołanie do Sądu od decyzji organu rentowego wszczynające postępowanie sądowe pełni rolę pozwu, stąd też w sytuacji w której kwestia podlegania ubezpieczeniu społecznemu z tytułu umów o pracę nakładczą została już prawomocnie osądzona Sąd rozpoznając niniejszą sprawę jest związany tym stanowiskiem i musi uwzględnić ustalenia zawarte w prawomocnym wyroku w swoich rozważaniach.

W związku z tym nie kwestionując co do zasady prawa wyboru ubezpieczoną do wskazania tytułu ubezpieczenia społecznego na podstawie art. 9 ust 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, podnieść należy, iż ubezpieczona w sporym okresie mogła podlegać ubezpieczeniom społecznym tylko na podstawie jednego tytułu tj. na podstawie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Ponadto zauważenia wymaga, że ubezpieczona poza powyższą kwestią nie kwestionowała ani faktu prowadzenia działalności gospodarczej w okresie od 1 listopada 2005 roku do 29 lutego 2008 roku, ani wysokości ustalonych przez organ rentowy podstaw wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne.

Ponieważ organ rentowy dokonał prawidłowego wyliczenia miesięcznych podstaw wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne tj emerytalne, rentowe wypadkowe i Fundusz Pracy na podstawie wskazanych w zaskarżonej decyzji przepisów prawa Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sadu pierwszej instancji co do objęcia wnioskodawczyni obowiązkiem ubezpieczeń społecznych w sporym okresie z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Na marginesie podnieść należy, że podnoszone w apelacji kwestie dotyczące abolicji należności z ZUS nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W sporze była bowiem decyzja obejmująca ubezpieczoną obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Natomiast wszelkie prawa wynikające z wejścia w życie w dniu 15 stycznia 2013 r. ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r., poz. 1551) będą dopiero przedmiotem ewentualnej oceny organu rentowego w postępowaniu wywołanym złożeniem odpowiedniego wniosku w przewidzianym do tego terminie.

W związku z tym Sąd Apelacyjny uznał, że zaskarżony wyrok oparty na prawidłowych ustaleniach, nie narusza przepisów prawa materialnego i apelacja wnioskodawczyni, jako bezzasadna podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c.